



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA DE PSICOLOGÍA

Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de
Sexismo General en estudiantes universitarios de Trujillo

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Pérez Araujo, María Mercedes Luisa Natalia

ASESORES:

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes

Mg. Rosemary Guerrero Carranza

SECCIÓN:

Humanidades

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

PERÚ - 2016

PÁGINA DE JURADO

Dra. Aguilar Mercedes
Presidente

Mg. Guerrero Rosemary
Secretaria

Dr. Caycho Tomás
Vocal

DEDICATORIA

Dedicado a todas las personas cuyas voces no se escuchan y que son discriminadas, de formas directas o sutiles, por su sexo.

La Autora

AGRADECIMIENTOS

A Jehová, quién estuvo presente conmigo en todo momento brindándome fortaleza, salud y discernimiento para realizar esta investigación.

A mis asesoras quiénes siempre estuvieron dispuestas a satisfacer cualquier duda que se presentara brindándome valiosos aportes, así como orientación y apoyo durante el proceso y culminación del presente estudio.

A mi familia, que con su constante apoyo y emprendimiento me motivaron a realizar el estudio y darles alegría y orgullo con ello; así como a mi fiel amigo Scott quién me brindaba apoyo emocional resguardando mi lado cada noche de desvelo.

A mis amigos y quiénes me apoyaron durante el proceso, por motivarme a seguir con el arduo trabajo, brindándome palabras de aliento y observaciones.

A las universidades que generosamente me abrieron las puertas y me brindaron facilidades para que se permita la realización del presente estudio.

La Autora

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, María Mercedes Pérez Araujo con DNI N° 48751659, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2016

Pérez Araujo, María Mercedes Luisa Natalia

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada “Construcción y propiedades psicométricas de la escala de Sexismo General en estudiantes universitarios”, con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas en la escala psicométrica de Sexismo General en los jóvenes universitarios de la ciudad de Trujillo, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Título Profesional de Licenciatura en Psicología, esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

LA AUTORA

ÍNDICE

| | |
|---|-----|
| CARÁTULA | i |
| PÁGINA DE JURADO | ii |
| DEDICATORIA..... | iii |
| AGRADECIMIENTOS | iv |
| DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD | v |
| PRESENTACIÓN | vi |
| RESUMEN..... | x |
| ABSTRACT | xi |
| I. INTRODUCCIÓN | 12 |
| 1.1. Realidad Problemática | 12 |
| 1.2. Trabajos Previos..... | 14 |
| 1.3. Teorías Relacionadas al tema..... | 18 |
| 1.4. Formulación del problema | 22 |
| 1.5. Justificación del Estudio..... | 22 |
| 1.6. Objetivos | 22 |
| II. MÉTODO | 24 |
| 2.1. Diseño de investigación | 24 |
| 2.2. Variables, operacionalización..... | 24 |
| 2.3. Población y muestra..... | 26 |
| 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 31 |
| 2.4.1.Técnica | 31 |
| 2.4.2.Instrumento..... | 31 |
| a. Normas de aplicación | 31 |
| b. Normas de calificación | 32 |
| c. Normas de interpretación..... | 32 |
| d. Validez, Confiabilidad y Baremos | 32 |
| 2.5. Métodos de análisis de datos | 33 |
| 2.6. Aspectos éticos | 33 |
| III. RESULTADOS | 35 |
| 3.1. Validez..... | 35 |
| 3.1.1.Validez de Contenido..... | 35 |
| 3.1.2.Validez de Constructo | 41 |
| 3.2. Confiabilidad | 47 |
| 3.2.1.Confiabilidad por consistencia interna | 47 |
| 3.3. Normas | 49 |

| | |
|--|-----------|
| 3.3.1. Puntos de corte..... | 51 |
| IV. DISCUSIÓN..... | 53 |
| V. CONCLUSIÓN..... | 59 |
| VI. RECOMENDACIONES..... | 60 |
| VII. REFERENCIAS | 61 |
| ANEXOS | 67 |
| ANEXO 01. Asentimiento-Consentimiento Informado | 67 |
| ANEXO 02. Protocolo de la Escala de Sexismo General versión final | 68 |
| ANEXO 03. Protocolo de la Escala de Sexismo General versión original | 70 |
| ANEXO 04. Índices de homogeneidad de la Escala de Sexismo General en la Prueba Piloto. | 73 |
| ANEXO 05. Estadístico de confiabilidad de la Escala de Sexismo General en la Prueba Piloto. | 74 |
| ANEXO 06. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smornov de la Escala de Sexismo General según sexo..... | 75 |
| ANEXO 07. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smornov de la Escala de Sexismo General según edad. | 75 |
| ANEXO 08. Prueba de diferencias por sexo en la Escala de Sexismo General..... | 76 |
| ANEXO 09. Prueba de diferencias por grupo etario en la Escala de Sexismo General..... | 76 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|------------|
| Tabla 1. Operacionalización de la variable Sexismo..... | 25 |
| Tabla 2. Distribución numérica de la población de estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de Trujillo según sexo y carrera..... | 26 |
| Tabla 3. <i>Distribución numérica de la población de estudiantes universitarios de la Universidad Alas Peruanas Filial Trujillo según sexo y carrera</i> | <i>27</i> |
| Tabla 4. Distribución numérica de la población de estudiantes universitarios de la Universidad San Pedro Filial Trujillo según sexo y carrera..... | 27 |
| Tabla 5. <i>Parámetros estadísticos de la extracción muestral.....</i> | <i>28</i> |
| Tabla 6. <i>Distribución numérica de la muestra según género y carrera</i> | <i>30</i> |
| Tabla 7. <i>Validez de Criterio en el Componente Paternalismo Protector</i> | <i>35</i> |
| Tabla 8. <i>Validez de Criterio en el Componente Paternalismo Dominante.....</i> | <i>36</i> |
| Tabla 9. <i>Validez de Criterio en el Componente Diferenciación de Género Competitiva.....</i> | <i>37</i> |
| Tabla 10. <i>Validez de Criterio en el Componente Diferenciación de Género Complementaria.....</i> | <i>38</i> |
| Tabla 11. <i>Validez de Criterio en el Componente Heterosexualidad Hostil.....</i> | <i>39</i> |
| Tabla 12. <i>Validez de Criterio en el Componente Heterosexualidad Íntima.....</i> | <i>40</i> |
| Tabla 13. <i>Análisis y selección de los ítems de la Escala de Sexismo general.....</i> | <i>40</i> |
| Tabla 14. <i>Índice de homogeneidad de la Escala General de Sexismo general.....</i> | <i>42</i> |
| Tabla 15. <i>Estructura factorial de la Escala de Sexismo General.....</i> | <i>43</i> |
| Tabla 16. <i>Estructura factorial de segundo orden de la Escala General de Sexismo....</i> | <i>45</i> |
| Tabla 17. <i>Estadísticos de confiabilidad de la Escala de Sexismo General.....</i> | <i>476</i> |
| Tabla 18. <i>Índice de consistencia interna relativa total e interfactores de la Escala General de Sexismo</i> | <i>47</i> |
| Tabla 19. <i>Normas percentil de la Escala de Sexismo General, para mujeres</i> | <i>48</i> |
| Tabla 20. <i>Normas percentil de la Escala de Sexismo General, para mujeres.....</i> | <i>509</i> |
| Tabla 21. <i>Puntos de corte para varones</i> | <i>50</i> |
| Tabla 22. <i>Puntos de corte para varones</i> | <i>51</i> |

RESUMEN

El sexismo es el reflejo de la desigualdad de género en la sociedad. Es por ello que el presente estudio de diseño psicométrico pretende construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala General de Sexismo basada en la teoría de sexismo ambivalente de Glick & Fiske (1996). La muestra estuvo conformado por 954 estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo (488 hombres y 466 mujeres), cuyas edades eran entre 16 y 25 años. Para la construcción, se hizo uso del juicio de expertos para la validez de contenido. Asimismo se estableció la homogenización de ítems con puntajes $> .30$. De ese modo, de un conjunto inicial de 90 ítems se redujo a una escala de 36 ítems. El análisis factorial exploratorio agrupó los ítems en 6 factores de acuerdo a la teoría, que explicaban el 51.1% de la varianza. La confiabilidad del instrumento alcanzó niveles satisfactorios ($\alpha = .91$). De igual forma, se establecieron baremos y niveles descriptivos.

Palabras clave: sexismo, actitudes sexistas, sexismo ambivalente, propiedades psicométricas.

ABSTRACT

Sexism is a reflection of gender inequality in society. That is why the main goal of this psychometric design study is to build and determine the psychometric properties of the General Sexism Scale based on the ambivalent sexism theory of Glick & Fiske (1996). The sample comprised 954 university students from the city of Trujillo (488 men and 466 women) whose ages were between 16 to 25 years. For the construction it was made of expert judgment for content validity. Also, the homogenization of items was also established with scores $> .30$. Thus, an initial set of 90 items was reduced to a scale of 36 items. The exploratory factor analysis grouped the items in 6 factors according to the theory, which explained 51.1% of the variance. The reliability of the instrument reached satisfactory levels ($\alpha = .91$). Finally, scales and descriptive levels were established.

Keywords: sexism, sexist attitudes, ambivalent sexism, psychometric properties.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

Las sociedades se caracterizan por una organización patriarcal determinada por el control y predominio masculino sobre todo en aspectos legales, políticos, económicos y religiosos (Golderg 1993). Es así que el sexismo es un tema de desasosiego social y también científico. (De Barbieri, 1993). Esto se puede evidenciar en los desequilibrios de los roles sociales según género como las tareas domésticas, cuidado de las personas, disparidad laboral y la participación nada equitativa en la política y el poder. (Instituto Nacional de Discriminación [INADI], 2009). Al respecto, Cooper (2015) refiere que el sexismo pone a la mujer fuera de la política. Hace poco, Obama (2015) manifestó que existe una larga tradición en la sociedad para la discriminación de la mujer y esta es una de las variables que detiene el progreso.

Se evidencia así que las mujeres experimentan discriminación sexual de distintas convenciones de forma cotidiana como lo es el ser tratadas con poco respeto, o no dar el crédito por el trabajo, o ser silbada mientras está en la calle hasta abuso físico, violación, acoso, etc. Estos hechos impactan de forma negativa y significativa en la salud mental de las mujeres puesto que atacan una característica personal que no puede ser cambiada. De esta forma, los comentarios sexistas minimizan la importancia de la mujer en la sociedad. (Klonoff & Landrine, 1995)

La objetivización sexual de las mujeres lleva a las mismas a percibirse a sí mismas como objetos para ser evaluadas, lo cual influyen negativamente en la salud psicológica de las mismas. Es así que las mujeres presentan síntomas de depresión, ansiedad, desórdenes alimenticios, y disfunción sexual en comparación con los hombres. Las mujeres son objetivizadas por personas conocidas como sus familiares y desconocidas (Frederick & Roberts, 1997).

EL sexismo se deriva de la jerarquización de los sexos, de tal forma que una de sus consecuencias es la violencia de género (Alberdi & Matas, 2002). Broderick (2015) manifiesta que la violencia contra la mujer ocupa el primer lugar de los derechos humanos violados. Millones de mujeres de todo el mundo ha sido víctima de alguna forma de violencia desde su nacimiento. (Jewkes, 2002). Al

respecto, la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2006) refiere que la violencia contra la mujer constituye feminicidio, explotación sexual, mutilación genital, violencia contra la mujer en conflictos armados, instituciones laborales y educativos, infanticidio, abandono, matrimonio forzado, acoso sexual, discriminación.

En España, cada año se denuncian 1 161 violaciones, tres cada día, una cada 8 horas. (Prats, 2013). Por otra parte en Estados Unidos, según las estadísticas, cada 9 segundos una mujer es golpeada y 1 de cada 5 mujeres ha sido violada a lo largo de su vida y cada día. (National Intimate Partner and Sexual Violence Survey [NISVS], 2011). Por otro lado, en el Perú, el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI, 2014), en la encuesta demográfica y de salud familiar, se observó que en el Perú, el 71.5% de las mujeres fueron víctimas de alguna forma de violencia por parte de su pareja, siendo el 66.5% violencia psicológica, un 35.7% violencia física que causa daño a la integridad física, y 8.4% en lo que respecta la violencia sexual. Del mismo modo, Cedano (2014) indicó que el Perú ocupa el tercer lugar en los casos de violación nivel mundial y que el 90% de los delitos quedan impunes por las pocas denuncias y el sistema legal poco eficiente.

Asimismo, otras formas de sexismo como el acoso sexual callejero forma parte del marco cultural que reafirma la hegemonía del hombre. (Torres, 2007). De tal forma, se observa que las sociedades están propensas a la violencia de género que se mantiene gracias a una cultura sexista de intimidación de un género hacia el otro rindiendo culto a la virilidad, por lo cual es necesario generar cambios de actitudes. No obstante, gracias a la globalización, se hace más evidente la problemática del sexismo y violencia de género, sin embargo los estereotipos en la relación de pareja aún persisten, haciendo que el sexismo evolucione a formas más sutiles en contraste con el sexismo tradicional hostil. (Gómez & Bayot, 2008)

Otra forma más sutil de sexismo es llamada la tasa rosa, el cual hace referencia al cobro extra que se le impone a un producto por el hecho de que el cliente dirigido es mujer. Esto según un estudio por el New York City Department of Consumer Affairs (2005), en el cual compararon 800 productos en 794 individuos en el que concluyeron que las mujeres pagaban un promedio

de 7% más que los hombres. Estudios similares como el de la Universidad de California en el que se calculó que las mujeres pagaban cerca de 1400 dólares más al año que los varones por productos equivalentes (Aller,2015). De ese modo se observa el sexismo evidenciando una injusticia social en el que ser mujer cuesta más.

Ante este panorama se ve necesaria la utilización de instrumentos que permitan describir y analizar al sexismo para posteriores intervenciones. Para ello, existen pruebas psicométricas que miden el sexismo a nivel internacional como lo son el Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA) con una confiabilidad de .71; la versión para adolescentes con un Alpha de Cronbach de .81; el Cuestionario de Medición de sexismo Ambivalente con un coeficiente por consistencia interna de .84; entre otros. Todos ellos explican al constructo en 3 o 4 factores difiriendo de la teoría preestablecida que menciona 6 factores.

No obstante, ninguna de las pruebas psicométricas anteriormente mencionadas se encuentran adaptadas a la realidad peruana. Además, las investigaciones respecto al sexismo en el Perú son escasas. Es por ello que la presente investigación tiene por objetivo construir un instrumento que mida los niveles de sexismo desde una perspectiva multidimensional orientada al contexto peruano y que a su vez, cuente con buenas propiedades psicométricas.

1.2. Trabajos Previos

Existen instrumentos para la medición del constructo, es así que en España, Expósito, Moya y Glick (1998) adaptaron el Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA) de Glick y Fiske (1996). Se hicieron dos estudios: en el primer estudio participaron 298 estudiantes universitarios con una edad promedio de 21.49 años; la confiabilidad obtenida por consistencia interna presentó un Alpha de Cronbach de .88. En el segundo estudio participaron 1110 varones a quienes se les aplicó el ISA así como la Escala de Neosexismo con un Alpha de cronbach de .71. La confiabilidad obtenida del ISA en el segundo estudio fue de .90. Se hizo uso del análisis factorial confirmatorio en el cual se obtuvieron que con un modelo de dos factores se obtuvo un AGFI de .80, $\chi^2 = 2627.94$; la correlación entre ambos factores (hostil y benevolente) fue de .45 ($p = .000$) para el primer estudio y para el segundo fue de .66 ($P = .000$). En lo que

respecta a la validez convergente con la Escala de Neosexismo se obtuvo una correlación de .49 ($p < .01$).

También, De Lemus, Castillo, Moya, Padilla y Ryan (2007), desarrollaron el Inventario de sexismo ambivalente para adolescentes en Granada(España). La muestra estuvo conformada por 364 estudiantes con un promedio de edad de 15 años. El Inventario estuvo conformado en un inicio por 44 ítems (22 para sexismo hostil y 18 para sexismo benévolo), en escala tipo Likert del 1 (muy en desacuerdo) al 6 (muy de acuerdo), los cuales fueron evaluados a través del criterio de cinco expertos quedando solo 24 ítems estableciendo de ese modo la validez de contenido. Tras la aplicación del cuestionario a la muestra se eliminaron 3 ítems con puntajes menores al .30 en la correlación ítem-test. Se ejecutó el análisis factorial exploratorio dividiéndose en 5 componentes que explicaban el 56.06% de la varianza. Con el conjunto de 20 ítems se obtuvo la confiabilidad con un Alpha de Cronbach de .81. Del mismo modo se hizo el análisis factorial confirmatorio con dos muestras distintas en dónde se evidencia que el modelo de subfactores se ajusta mejor encontrando índices de ajuste de $> .85$ RMSEA con un valor cercano al .05.

Por otro lado, Recio, Cuadrado y Ramos (2007) realizaron la investigación Propiedades psicométricas de la escala de detección de sexismo en adolescentes (DSA). La muestra estuvo formada por 245 estudiantes con edades entre los 14 y 17 años, siendo el 45.1 % hombres y el 54.9 % mujeres. El instrumento consta de 26 ítems en escala tipo Likert del 1 totalmente en desacuerdo hasta 6 totalmente de acuerdo. Asimismo, para obtener la validez del instrumento se recurrió al análisis factorial confirmatorio mediante mínimos cuadrados no ponderados se utilizó índices de bondad de ajuste y el índice de bondad de ajuste corregido según grados de libertad obteniendo ajustes $> .90$ (GFI= .92, AFGI= .91, NFI= .90, NNFI= .93 Y CFI= .94)evidenciando una estructura bifactorial (benévolo y hostil). La correlación de ambos factores fue de .56. En la confiabilidad se observó un Alpha de Cronbach de .91. En lo que respecta a la validez convergente se aprecia una correlación entre el DSA y el Inventario de Sexismo Ambivalente ISA de .63.

En Latinoamérica, Cárdenas, Lay, Gonzáles, Calderón y Alegría (2010) quiénes adaptaron y validaron el Inventario de Sexismo Ambivalente en Chile. La muestra estuvo conformada por 220 estudiantes universitarios entre 18 y 32

años. Dentro de los resultados se encontró que en la confiabilidad, el Alpha de Cronbach es de .84; y en lo que respecta a las subescalas el índice de confiabilidad era de .74 para sexismo benevolente y .85 para sexismo hostil. Se utilizó la correlación ítem test, encontrando puntajes superiores al .25 a excepción de los ítems 2 y 11. Para la validez se hizo uso del análisis factorial exploratorio por componentes principales con rotación VARIMAX demostrando la existencia de cuatro factores que explican la varianza en un 48.25%. Más adelante se ejecutó un análisis factorial confirmatorio con índices de bondad mayores al .80 ($p = .000$). Asimismo, se correlacionaron los componentes observándose una correlación significativa ($p = .000$) moderada. Del mismo modo, se hizo uso de la validez de criterio externo correlacionándolas con las escalas de sexismo tradicional encontrando un $r = .32$.

En México, Cruz, Zempoaltecati y Correa (2005) efectuaron una investigación para validar el Cuestionario de medición de Sexismo Ambivalente y obtener perfiles de la ciudad de México. La muestra a 347 habitantes con una edad promedio de 26.9 años. Se construyó un cuestionario con 88 ítems de los cuales solo 24 quedaron; en escala tipo Likert que iban de Totalmente falso (1) a totalmente cierto (5). La validez se estableció mediante el análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales con rotación ortogonal que explicaban la varianza con un 56.7% agrupándose en seis factores. Asimismo a través de las correlaciones de Pearson entre los componentes se encontraron resultados positivos y significativos a excepción de diferenciación de género. Asimismo se realizó un análisis factorial de segundo orden para confirmar que se agrupan en dos dimensiones (hostil y benevolente) explicando el 64.3% de la varianza. Para la confiabilidad se utilizó el coeficiente de consistencia interna con un Alpha de Cronbach de .84. Se utilizó la *t* de Student encontrando diferencias significativas por sexo según componentes.

Asimismo, Díaz, Rosas y Gonzales (2010) crearon la Escala de Machismo sexual (EMS) para evaluar conductas, actividades y creencias machistas desde la perspectiva sexual en México, con una muestra de 79 participantes 43 hombres y 36 mujeres con edades que van desde 11 a 76 años. El instrumento está conformado por 24 ítems en escala tipo Likert del 1 (totalmente en desacuerdo) al 5 (totalmente de acuerdo). Se realizó una prueba piloto y se obtuvo un alfa de Cronbach de .83 y en el análisis factorial la varianza explicada era de 52.36% con tres factores; no obstante en la correlación ítem-

test habían ítems con correlaciones débiles. Se eliminaron dichos ítems y la escala quedó conformada por 12 ítems. La confiabilidad obtenida a través de consistencia interna fue de .91 encontrando correlaciones fuertes entre los ítems. Asimismo, con el análisis factorial por componentes principales y rotación varimax se obtuvo una varianza explicada por un solo factor de 50.82. También se hizo uso del análisis factorial confirmatorio encontrando una varianza explicada de 98.1% con ajustes de bondad aceptables.

A nivel nacional, se encuentra a Rottenbacher (2010) quién realizó un estudio cuantitativo correlacional sobre el sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en una muestra de 117 de adultos jóvenes de la ciudad de Lima entre 18 y 34 años. Se utilizaron las escalas Escala de autoritarismo a la derecha (RWA), Escala de Orientación hacia la dominancia social (SDO) así como el Cuestionario de Sexismo Ambivalente. Este último cuestionario se encuentra conformado por 24 reactivos en escala Likert (del 1 al 5). Se realizó la correlación ítem-test eliminando 4 ítems que presentaban puntajes bajos obteniendo un índice de confiabilidad por consistencia interna de .84. Asimismo, se ejecutó el análisis factorial exploratorio con el método de extracción de componentes principales con rotación Varimax dando como resultado tres factores que explican el 48.1% de la varianza. Se observó que el nivel de confianza en paternalismo masculino fue de .82, para sexismo tradicional hostil que de .81, para diferenciación de género complementaria tradicional fue de .63.

Asimismo, Guillen (2014) construyó el Cuestionario de acoso sexual callejero en una muestra de 195 personas (135 mujeres y 60 hombres) entre 19 a 40 años. Dentro de su estudio hizo uso del Cuestionario de Sexismo Ambivalente. En su investigación ejecutó el análisis factorial por componentes principales y rotación varimax siguiendo el modelo de Horn extrayendo cuatro factores que explicaban el 64% de la varianza total. La confiabilidad se encontró a través del coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach de .94. Para el primer factor denominado Dominancia de género, el Alfa de Cronbach era de .88; para el segundo factor Estereotipos de complementariedad femenina fue de .85; para el tercer factor, Paternalismo protector, fue de .89; y para el cuarto, Sexismo tradicional hostil, era de .90.

1.3. Teorías Relacionadas al tema

Cuando se habla de sexismo, se habla de identidad de género. El género es una construcción social, un conjunto de creencias, en constante cambio a través del tiempo y cultura y se edifica en base a la comparación entre sexos asociado a lo que es masculino y femenino. (Wood, 1999 citado por Glick & Fiske, 2001). Para Egan y Perry (2001, citado por Donad, 2010), la identidad de género es la forma en la que los individuos comprenden, reconocen y aceptan su propio género; incluye tanto conocimientos como sentimientos y normas que el género implica, es decir, aquello relacionado con lo que significa ser hombre o mujer. La relación entre sexismo e identidad de género es que el sexismo es más fácil de reconocer al reflejar actitudes igualitarias de género. (Leaper & Brown, 2008, citados por Guillén, 2014).

Del mismo modo, el término estereotipo hace referencia al sistema de creencia sobre los miembros de un grupo y está determinado por la cultura. (Biernat & Kobrynowicz, 1999, citados por Donad, 2010). Para Martin y Havelson (1981, citados por Donad, 2010), los estereotipos de género representan las percepciones y creencias de la manera de comportarse tanto para hombres como para mujeres. Según De Lemus et. al. (2007), los estereotipos de género sugieren diferencias de poder y estatus entre hombres y mujeres, los cuales, influyen en la interpretación de la realidad y conducta de los individuos.

La construcción de los estereotipos refleja un tipo de pensamiento categorial. Al respecto, Allport (1954) plantea que el proceso de categorización es propio a la mente humana e imposible de invadir, de tal forma, permite la comprensión del entorno. En relación, Glick y Fiske. (2001), manifiestan que los estereotipos de género ayudan a procesar la información según similitudes y diferencias entre hombres y mujeres, y cualquier desviación de ellos genera inconvenientes para el sujeto con respecto a su grupo.

Asimismo, se hace referencia a los roles de género o también consideradas como las expectativas que se tienen sobre los individuos en base a su género (Eagly et al. 2000, citado por Donad, 2010). Los roles de género son el sustrato sobre el cual se establecen los significados para cada género, que son adecuadas para cada sexo y que va evolucionando según el contexto. De tal

forma, al aceptar la distribución jerárquica de los roles de género se fortalece el sexismo (Lameiras et. al., 2005). Por otra parte, en la actualidad, los roles de género tradicional de adulto, han experimentado cambios haciendo que el hombre sexista se sienta amenazado y use la violencia como herramienta de control para recuperar su poder, generando el aumento de casos de violencia de género. (Expósito y Herrera (2009)

Es pertinente hacer una diferenciación entre machismo y sexismo. Para Castañeda (2002), el machismo es la postura de discriminación y desvalorización hacia el sexo femenino, considerando a este último como el grupo débil e inferior en la sociedad. Hace uso de prejuicios y estereotipos de qué es lo que las mujeres deben o no hacer, de cómo deben o no comportarse, limitándolas en diversos espacios de su vida. Por otro lado, en el caso del sexismo, los estereotipos y prejuicios abarcan tanto a hombres como mujeres por el sexo biológico sobre la forma de comportarse. (De Lemus et. al. 2007)

Llegado a este punto se puede tener un mayor entendimiento de la construcción del sexismo. Según Shapiro (1985, citado en Donad, 2010) el término sexismo fue utilizado por Leet en 1965 al comparar el sexismo con el racismo. También indica que el movimiento emergente de mujeres utilizó el término sexismo frente a la opresión en la década de los 60. Lameiras et. al. (2005) indica que el concepto de sexismo ha evolucionado de forma paralela al concepto de racismo. En relación, Swim, Aikin, Hall y Hunter (1995, citado por Donad, 2010) definen al sexismo moderno tomando en cuenta las características de racismo como la hipocresía frente a la discriminación, la oposición frente a la solicitud de las mujeres, y la antipatía sobre las políticas de apoyo que la perpetúan.

Allport (1954) concibe al sexismo como el prejuicio hacia las el género femenino, en otras palabras es la antipatía de un género hacia el otro. Por otro lado, Cameron (1977, citado por Glick & Fiske, 2001) define al sexismo tradicional como aquella actitud discriminatoria basada en la supuesta inferioridad del género femenino. Más adelante, Masser y Abrams (1999, citado por Glick & Fiske, 2001) sostienen la existencia del neosexismo el cual es una forma de sexismo en el que el género masculino es el que posee la hegemonía del poder en la sociedad para mantener los estereotipos de género. Es así que

Swin et al. & Tougas et al. (1995, citados por Lameiras, 2005) expresan que la desigualdad social en base al género es un estorbo para el avance y no hace más que perjudicar a la sociedad.

Para Donad (2010) el sexismo es un prejuicio que se diferencia por la ambivalencia, por una parte sentimientos de connotación positiva, y por otro lado, la discriminación hostil hacia la mujer

Pastor (2000) indica que el sexismo tiene que ver con los roles de género y los estereotipos que implican. De la misma forma, para Soler, Barreto, y González (2005), el sexismo es una ideología social de desigualdad de lo masculino y femenino, que se percibe como natural. De este modo manifiestan que la transferencia de estos constructos de género a través del tiempo representa un factor necesario para la violencia de género.

Dentro de las teorías que explican al sexismo se encuentra la teoría por sobre la cual se tomó de referencia para la presente investigación. Esta teoría fue desarrollada por Glick y Fiske (1996), quienes conciben al sexismo como un conjunto de actitudes opuestas que coexisten: hostil y benevolente. El primero tiene que ver con aquellas actitudes negativas propias del sexismo tradicional, la intolerancia y discriminación hacia el sexo femenino que se considera débil e inferior; este tipo no hace más que justificar el poder masculino con una visión misógina de la mujer. Por otra parte, el segundo hace referencia a las actitudes estereotipadas con connotación positiva, siendo considerada incluso como prosociales que no hacen más que limitar a las mujeres; es decir una visión idealista y romántica de la mujer. Ambos tipos de sexismo están interrelacionados y conforman al sexismo actual, formando de ese modo un orden y mantenimiento social del mismo. Al respecto, Recio et al. (2007) indican que estas nuevas convenciones del sexismo son más peligrosas puesto que son aceptados por las mujeres por el aparente tono positivo que se le atribuyen a estas actitudes.

Acorde a Rottenbacher (2010), los hombres son aquellos que mantienen estos comportamientos sexistas con el fin de mantener la cultura patriarcal y por ende su supremacía. De tal forma se observa que el sexismo ambivalente tiene una función catalizadora sobre la desigualdad de género.

Para una mejor comprensión de este constructo, Glick y Fiske (2001) proponen diferenciar tres componentes en cada dimensión. Estos son paternalismo, diferenciación de género y heterosexualidad. Para el sexismo hostil, que hace referencia a la antipatía y conductas discriminatorias hacia el género inferior (mujer) tenemos:

- Paternalismo dominante: Basado en la creencia de que el hombre es superior puesto que las mujeres al no ser autosuficientes necesitan de un rol de autoridad.
- Diferenciación de género competitiva: Hace referencia en la que solo los hombres pueden gobernar y la mujer al no ser competente debe dedicarse al hogar justificando de ese modo el poder estructural masculino.
- Heterosexualidad hostil: Tiene que ver con la idea de que la mujer utiliza el componente sexual y manipulación que ellas poseen sobre los hombres considerándolas como peligrosas.

Por otro lado, de acuerdo con Glick y Fiske (1996), el sexismo benevolente es el que mantiene los estereotipos de género con una connotación romántica e ideal sobre la mujer para buscar la intimidad, haciendo referencia al poder diádico que las mujeres poseen. Se compone por los siguientes:

- Paternalismo protector: Basado en la creencia de que los hombres tienen que proteger y proveer a la mujer débil e insuficiente, otorgándoles un rol dependiente a estas últimas.
- Diferenciación de género complementaria: Hace referencia a que las mujeres poseen características positivas siempre y cuando se ajusten a los cánones sociales esperados (pureza, sacrificio, servicio, etc.), de complemento al hombre.
- Heterosexualidad íntima: Se basa en la creencia de que para alcanzar la felicidad verdadera es necesaria establecer una relación heterosexual puesto que solo la unión del hombre y la mujer genera alegría e intimidad.

Por último se deben de considerar la manifestación del sexismo y dimensiones a través de los componentes que Díaz, Rosas y Gonzáles (2006) propusieron:

- Componente cognitivo: Tiene que ver con la confusión de las atribuciones sociales y psicológicas sobre el hombre y la mujer basado en el sexo biológico, justificando de ese modo la violencia hacia la mujer.
- Componente afectivo: Tiene que ver con la identidad de género, es decir, aquellos valores de debilidad y sumisión para la mujer, y fuerza, control y violento para el hombre. Este componente toma mayor relevancia en la adolescencia.
- Componente conductual: Se relaciona con la práctica de violencia y discriminación recurriendo a conductas destructivas.

1.4. Formulación del problema

¿Cuál es la validez y confiabilidad de la escala psicométrica de Sexismo General para medir el sexismo en jóvenes universitarios de la ciudad de Trujillo?

1.5. Justificación del Estudio

El presente estudio presenta valor teórico ya que trata de corroborar la teoría existente del sexismo y ser un punto referente para las futuras investigaciones. Asimismo, posee utilidad metodológica puesto que se creará un nuevo instrumento para el estudio multidimensional de la variable sexismo con propiedades psicométricas adecuadas y baremos que permita una medición más cercana a la realidad peruana y trujillana. De la misma forma, su valor práctico se refleja al ser un punto referente para futuras intervenciones. Por último, la relevancia social del estudio se evidencia en el sexismo cotidiano que afecta la calidad de vida de las personas, víctimas de patrones culturales sexistas.

1.6. Objetivos

1.6.1. General

Construir y determinar las propiedades psicométricas en la Escala de Sexismo General en los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.

1.6.2. Específicos

- Elaborar la tabla de especificaciones de la Escala de Sexismo General para medir el sexismo ambivalente en los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.
- Establecer la validez de contenido mediante el criterio de jueces de la Escala de Sexismo General en los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.
- Determinar la validez de constructo a través de la correlación ítem-test corregido para la homogenización de los ítems en la escala de Sexismo General en los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.
- Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio en la escala de Sexismo General en los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.
- Obtener la confiabilidad por el método de homogeneidad de resultados de la escala de Sexismo General en los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.
- Establecer los baremos percentilares según edad y sexo profesional en los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.
- Designar puntos de corte y niveles descriptivos en la Escala de Sexismo General en los estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Se utilizó el diseño Psicométrico, el cual tiene como objetivo desarrollar un instrumento que sea capaz de predecir la conducta o hechos psicológicos, presentando validez y confiabilidad para que puedan dar una interpretación adecuada de los resultados del individuo en función al grupo según normas. (Alarcón, 2013).

2.2. Variables, operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la variable Sexismo

| Variable | Definición Conceptual de la variable | Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|---------------------|---|---|---|--|--|
| Sexismo ambivalente | El sexismo ambivalente, es una construcción social en la que se percibe de forma positiva o negativa emitiendo juicios a una persona según su sexo biológico generando un trato diferenciado. (Glick&Fiske, 1996) | Es el resultado de la combinación, de dos dimensiones: Hostil (Percepciones prejuiciosas y discriminatorias) y Benévolo (Percepciones positivas estereotipadas, con connotación positiva), que se le da a las personas según su sexo biológico. (Glick&Fiske, 1996) | HOSTIL: Se define como la percepción prejuiciosa ejercida de connotación negativa basada en la creencia que existe un sexo superior, el masculino, reflejando la antipatía e intolerancia. (Glick&Fiske, 1996) | <p><u>Paternalismo dominante:</u> Creencia de que el hombre debe ser la figura dominante sobre la mujer. Ítems: 1-10.</p> <p><u>Diferenciación de género competitiva:</u> El hombre está hecho para gobernar y la mujer para ser subordinadas. Ítems: 21-30.</p> <p><u>La heterosexualidad hostil:</u> La mujer utiliza su atractivo para manipular. Ítems: 40-50.</p> | Escala de intervalo, posee un orden entre categorías, por lo tanto establecen distancias iguales en la medición. (Alarcón, 2008) |
| | | | BENÉVOLO: Se refiere a la percepción de connotación positiva hacia una persona por su sexo biológico basado en creencias estereotipadas de las mismas, justifica así las conductas de ayuda y protección hacia el sexo débil. (Glick&Fiske, 1996) | <p><u>Paternalismo protector:</u> Creencia de que la mujer es débil y el hombre debe protegerla. Ítems: 11-20.)</p> <p><u>Diferenciación de género complementaria:</u> Creencia de que la mujer complementa al hombre. Ítems: 31-40.</p> <p><u>La intimididad heterosexual:</u> La felicidad sólo es posible si mujer y hombre se complementan.</p> | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--------------|--|
| | | | | Ítems: 51-60 | |
|--|--|--|--|--------------|--|

2.3. Población y muestra

Población: la presente investigación tuvo como población objetiva de 8977 estudiantes universitarios de pregrado, siendo 7316 alumnos de la Universidad Nacional de Trujillo, 869 de la Universidad Alas Peruanas - Filial Trujillo y 792 de la Universidad San Pedro - Filial Trujillo. Las edades oscilan entre 16 años a los 25 años.

Tabla 2

Distribución numérica de la población de estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de Trujillo según sexo y carrera.

| FACULTADES | Femenino | Masculino | Totales |
|---------------------------------|----------|-----------|---------|
| FACULTAD DE INGENIERIA | 400 | 2237 | 2637 |
| Arquitectura y Urbanismo | 68 | 98 | 166 |
| Ing. Civil | 21 | 188 | 209 |
| Ing. De Materiales | 77 | 215 | 292 |
| Ing. De Minas | 15 | 247 | 262 |
| Ing. De Sistemas | 49 | 249 | 298 |
| Ing. Industrial | 138 | 395 | 533 |
| Ing. Mecánica | 4 | 367 | 371 |
| Ing. Mecatrónica | 3 | 199 | 202 |
| Ing. Metalúrgica | 25 | 279 | 304 |
| FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS | 992 | 781 | 1773 |
| Administración | 308 | 255 | 563 |

| | | | |
|--|------|------|------|
| Contabilidad y Finanzas | 378 | 238 | 616 |
| Economía | 306 | 288 | 594 |
| CIENCIAS SOCIALES | 819 | 252 | 1071 |
| Antropología | 156 | 54 | 210 |
| Arqueología | 131 | 94 | 225 |
| Historia | 36 | 37 | 73 |
| Trabajo Social | 272 | 6 | 278 |
| Turismo | 224 | 61 | 285 |
| FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS | 91 | 58 | 149 |
| FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CC.CC. | 422 | 138 | 560 |
| Ciencias de la Comunicación | 197 | 135 | 332 |
| Ed. Inicial | 130 | | 130 |
| Ed. Primaria | 95 | 3 | 98 |
| FACULTAD DE ENFERMERÍA | 341 | 8 | 349 |
| FACULTAD DE CIENCIAS FÍSICAS Y MATEMÁTICAS | 159 | 618 | 777 |
| Física | 10 | 96 | 106 |
| Informática | 66 | 310 | 376 |
| Ing. Estadística | 55 | 132 | 187 |
| Matemáticas | 28 | 80 | 108 |
| TOTAL | 3224 | 4092 | 7316 |

Tabla 3

Distribución numérica de la población de estudiantes universitarios de la Universidad Alas Peruanas Filial Trujillo según sexo y carrera.

| CARRERA | Femenino | Masculino | Total |
|----------------|----------|-----------|-------|
| Veterinaria | 32 | 16 | 48 |
| Administración | 35 | 18 | 53 |
| Turismo | 32 | 23 | 55 |
| Derecho | 78 | 62 | 140 |
| Ing.Ambiental | 15 | 21 | 36 |
| Estomatología | 107 | 71 | 178 |
| Psicología | 42 | 15 | 57 |
| Tec.Medicina | 229 | 73 | 302 |
| Total | 570 | 299 | 869 |

Tabla 4.

Distribución numérica de la población de estudiantes universitarios de la Universidad San Pedro Filial Trujillo según sexo y carrera.

| FACULTADES | Femenino | Masculino | Total |
|---|----------|-----------|-------|
| CIENCIAS DE LA SALUD | | | |
| Enfermería | 45 | 4 | 49 |
| Tec. Médica | 44 | 28 | 72 |
| FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS | | | |
| Contabilidad | 79 | 26 | 105 |
| FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES | | | |
| Ed. Inicial | 96 | 0 | 96 |
| Ed. Primaria | 11 | 6 | 17 |
| FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS | | | |
| Derecho | 31 | 30 | 61 |
| FACULTAD DE MEDICINA HUMANA | | | |
| Farmacia y Bioquímica | 296 | 96 | 392 |
| TOTAL | 602 | 190 | 792 |

Muestra: La muestra está determinada por sujetos con un nivel de confianza del 97% y un error esperado del 3%. Es así que la muestra queda constituida por 954 estudiantes mediante un muestreo estratificado.

El tamaño de la muestra se obtuvo con la fórmula para poblaciones finitas.

$$n_0 = \frac{z^2 pq n_f}{e^2} = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$$

$$n = \frac{N \cdot z^2 \cdot p \cdot q}{(N - 1) \cdot e^2 + z^2 \cdot p \cdot q}$$

A continuación se describen los parámetros y valores utilizados.

Tabla 5

Parámetros estadísticos de la extracción muestral.

| Parámetro Estadístico | | Valor |
|--------------------------|----------------------|---------|
| Proporción de éxito | p | 0.50 |
| Proporción de fracaso | q | 0.50 |
| Nivel de significancia | α | 0.05 |
| Nivel de confianza (1-a) | NC | 0.95 |
| Valor Normal Estándar | z | 1.96 |
| Error de muestreo | e | 3.0% |
| Muestra inicial | n₀ | 1067.07 |
| Población Objetivo | N | 8977 |

| | | |
|----------------------------------|-----------|------------|
| Muestra ajustada a la Población | n_i | 954 |
| Razón muestra/población objetivo | n_i / N | 0.1063 |

Se utilizó el muestreo probabilístico estratificado, el que se utiliza cuando una población se encuentra dividida por categorías o clases, para lo cual se obtienen muestras de forma aleatoria y distribuida (Hernández, Fernández & Baptista, 2010).

Tabla 6*Distribución numérica de la muestra según género y carrera*

| Universidad | Facultades | Femenino | Masculino | Total |
|---|--|----------|-----------|-------|
| UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO | Arquitectura y Urbanismo | 7.85 | 11.31 | 19.16 |
| | Ing. Civil | 2.42 | 21.70 | 24.12 |
| | Ing. De Materiales | 8.89 | 24.81 | 33.70 |
| | Ing. De Minas | 1.73 | 28.51 | 30.24 |
| | Ing. De Sistemas | 5.65 | 28.74 | 34.39 |
| | Ing. Industrial | 15.93 | 45.59 | 61.51 |
| | Ing. Mecánica | 0.46 | 42.35 | 42.82 |
| | Ing. Mecatrónica | 0.35 | 22.97 | 23.31 |
| | Ing. Metalúrgica | 2.89 | 32.20 | 35.08 |
| | Administración | 35.55 | 29.43 | 64.97 |
| | Contabilidad y Finanzas | 43.62 | 27.47 | 71.09 |
| | Economía | 35.31 | 33.24 | 68.55 |
| | Antropología | 18.00 | 6.23 | 24.24 |
| | Arqueología | 15.12 | 10.85 | 25.97 |
| | Historia | 4.15 | 4.27 | 8.42 |
| | Trabajo Social | 31.39 | 0.69 | 32.08 |
| | Turismo | 25.85 | 7.04 | 32.89 |
| | FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS | | | |
| | | 10.50 | 6.69 | 17.20 |
| | Ciencias de la Comunicación | 22.73 | 15.58 | 38.31 |
| | Ed. Inicial | 15.00 | 0.00 | 15.00 |
| | Ed. Primaria | 10.96 | 0.35 | 11.31 |
| | FACULTAD DE ENFERMERÍA | 39.35 | 0.92 | 40.28 |
| UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS - FILIAL TRUJILLO | Física | 1.15 | 11.08 | 12.23 |
| | Informática | 7.62 | 35.78 | 43.39 |
| | Ing. Estadística | 6.35 | 15.23 | 21.58 |
| | Matemáticas | 3.23 | 9.23 | 12.46 |
| | Veterinaria | 3.69 | 1.85 | 5.54 |
| | Administración | 4.04 | 2.08 | 6.12 |
| | Turismo | 3.69 | 2.65 | 6.35 |
| | Derecho | 9.00 | 7.16 | 16.16 |
| UNIVERSIDAD SAN PEDRO - FILIAL TRUJILLO | Ing. Ambiental | 1.73 | 2.42 | 4.15 |
| | Estomatología | 12.35 | 8.19 | 20.54 |
| | Psicología | 4.85 | 1.73 | 6.58 |
| | Tec. Medicina | 26.43 | 8.42 | 34.85 |
| | Enfermería | 5.19 | 0.46 | 5.65 |
| | Tec. Med. Terapia física | 2.42 | 0.69 | 3.12 |
| | Tec. Med. Radiología | 0.81 | 0.58 | 1.38 |
| | Tec. Med. Lab | 1.85 | 1.96 | 3.81 |
| | Contabilidad | 9.12 | 3.00 | 12.12 |
| | Ed. Inicial | 11.08 | 0.00 | 11.08 |
| | Ed. Primaria | 1.27 | 0.69 | 1.96 |
| | Derecho | 3.58 | 3.46 | 7.04 |
| | Farmacia y Bioquímica | 34.16 | 11.08 | 45.24 |
| TOTAL | | 488 | 466 | 954 |

Unidad de análisis: Un estudiante universitario de la ciudad de Trujillo

- Criterios de inclusión:
 - Edades desde las edades de 16 a 30 años.
 - Que estén estudiando durante el periodo 2016-I
 - Que estudien en la Universidad Nacional de Trujillo, Universidad Alas Peruanas - Filial Trujillo y en la Universidad San Pedro - Filial Trujillo.
 - Que tengan disponibilidad de participar.
- Criterios de exclusión:
 - Personas que dejaron preguntas sin contestar.
 - Personas que marquen dos a o más respuestas

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.4.1. Técnica

Evaluación Psicológica

2.4.2. Instrumento

El instrumento utilizado fue la Escala de Sexismo General (EAOG-S) creada por Cyntia Guevara, Mercedes Pérez y Sheyla Romero en el año 2015 para la presente investigación. Se puede administrar de forma individual y grupal desde los 13 años hasta los 35 años. La escala es de tipo Likert con 5 opciones de respuesta y con un tiempo de aplicación de 20 a 30 minutos aproximadamente. Elaborado a partir de un conjunto inicial de 90 ítems. El uso del instrumento puede ser educacional, clínico y en la investigación. (Guevara, Pérez y Romero, 2015)

a. Normas de aplicación

La administración del instrumento puede ser de forma individual como grupal. En un primer momento se llenan los datos sociodemográficos. Luego se lee las instrucciones y procede a marcar con "X" cada ítem según le parezca de acuerdo a la escala (totalmente desacuerdo, desacuerdo, indiferente, acuerdo, totalmente de acuerdo). Puede ser aplicada por asistentes de investigación y maestros, no obstante, el administrador debe estar familiarizado con el instrumento, dar las instrucciones claramente, comunicarles aquello que se evaluará, clarificar

preguntas, solicitar el consentimiento informado, pedirles que respondan todos los ítems e indicar que no hay respuestas correctas ni incorrectas. Los evaluados deben leer las instrucciones y responder de forma personal los ítems evitando la inducción a respuestas para evitar sesgo. Al finalizar la evaluación, se debe de asegurar que los evaluados hayan contestados todas los ítems.

b. Normas de calificación

La corrección de la escala se obtiene según el puntaje por ítem que el sujeto marcó: Totalmente desacuerdo = 1, Desacuerdo = 2, Indiferente = 3, Acuerdo = 4, Totalmente de acuerdo = 5. Después, dichos puntajes se suman por componentes. Luego de ello, los resultados se para obtener el resultado global. Finalmente se ubican los puntajes directos en los baremos para obtener resultados percentilares. Por otra parte, la calificación de la prueba puede ser de forma computarizada.

c. Normas de interpretación

La interpretación de la escala depende del puntaje obtenido. Se empieza por la interpretación global. Después, se empieza a interpretar cada componente según las dimensiones de sexismo hostil y sexismo benevolente; para ello es importante el análisis de los ítems individuales. Los niveles que se obtienen serán según quintiles: nivel alto, tendencia alta, moderado, tendencia baja, bajo. Además, existen diferencias según sexo, por lo cual, el resultado obtenido puede variar en su ubicación dentro de los percentiles.

d. Validez, Confiabilidad y Baremos

La validez de contenido se obtuvo mediante el criterio de jueces a través de la V de Aiken y cuyos resultados fue $\geq .80$. Por otra parte, se consiguió la validez de constructo a través de la correlación ítem-test con el coeficiente de correlación de Pearson observando valores $> .30$ para la homogenización de ítems y el análisis factorial exploratorio obteniendo una varianza acumulada 51.1% y con cargas factoriales $> .30$ al agrupar los ítems en 6 factores. Asimismo, se obtuvo una confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach de .93. Por último, se establecieron baremos percentilares, puntos de corte y niveles descriptivos. Los niveles son alto, tendencia alta, moderado, tendencia baja y bajo, y están clasificados según edad y sexo.

2.5. Métodos de análisis de datos

En un primer momento se construyeron 90 ítems de acuerdo de la teoría. Posteriormente, se depuraron los ítems a través de una prueba piloto quedando con un conjunto de 60 ítems. Se utilizó los procedimientos para designar el muestreo. Tras la aplicación del instrumento, se codificó cada cuestionario con un número para el posterior registro de datos en una sábana de Microsoft Excel. Después se analizaron los datos mediante el programa estadístico SPSS 22.

Se utilizó la estadística descriptiva para calcular medidas de tendencia central (media, moda), medidas de dispersión (desviación estándar, error estándar de medición, mínimo y máximo) y estadísticos de posicionamiento (percentiles) que sirvió para identificar a los sujetos dentro de una categoría según la población a la que pertenece.

Asimismo, se utilizó la estadística inferencial a través del análisis factorial exploratorio con la prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación muestral KMO, así como la correlación ítem test corregido utilizando el coeficiente de correlación de Pearson. Por otra parte se hará uso del método por consistencia interna con el Alpha de Cronbach para la confiabilidad y la V de Aiken para la validez de contenido. En los baremos se hicieron uso de la prueba de Kolmogorov-Smirnov para distribuciones asimétricas con la U Mann de Whitney para pruebas no paramétricas.

2.6. Aspectos éticos

En la presente investigación se dispuso de la deontología profesional, para lo cual, en un primer momento se procedió a obtener los permisos correspondientes de la Universidad Nacional de Trujillo, la Universidad Alas Peruanas y la Universidad de San Pedro - Filial Trujillo; ello supone la correcta comprensión de los objetivos de la investigación y los beneficios que conllevaron de forma correcta y verídica.

De igual manera, se procedió en la aplicación de las pruebas psicológicas cuya participación fue de manera voluntaria, teniendo como evidencia la firma en un consentimiento informado. A su vez se explicó la naturaleza de la investigación a los participantes, esclareciendo dudas al respecto, garantizando la confidencialidad de los resultados para proteger el bienestar y dignidad de los

participantes. Una vez dadas las indicaciones correspondientes se procedió con la evaluación haciendo entrega de los protocolos y hojas de consentimiento evitando aquellas variables que puedan interferir en su objetividad. Al terminar la aplicación de las pruebas psicológicas se recogieron los documentos entregados agradeciendo la participación. Por otra parte, se reconoce la autoría de los autores del material y teoría recopiladas. Todo ello acorde al código de ética profesional de la Sociedad Peruana de Psicología (1980).

III. RESULTADOS

3.1. Validez

3.1.1. Validez de Contenido

Se realizó la validez de contenido mediante el Criterio de Jueces o Juicio de Expertos haciendo uso de la V de Aiken. A continuación se presentan los resultados:

Tabla 7

Validez de Criterio en el Componente Paternalismo Protector

| ÍTEMS | V | Sig. | IA |
|-------|------|--------|------|
| 1 | 0.93 | .001** | 0.93 |
| 2 | 0.93 | .001** | 0.93 |
| 3 | 0.97 | .001** | 0.97 |
| 4 | 0.93 | .001** | 0.93 |
| 5 | 0.97 | .001** | 0.97 |
| 6 | 1.00 | .001** | 1.00 |
| 7 | 0.90 | .001** | 0.90 |
| 8 | 0.57 | | 0.57 |
| 9 | 1.00 | .001** | 1.00 |
| 10 | 0.67 | | 0.47 |

Nota: V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.01: Muy significativa

*p<.05: Significativa

IA : Índice de acuerdo

En la tabla 7, se observa que la mayoría de los ítems cuentan con puntajes altamente significativos, no obstante solo los ítems n° 8 y 10 obtuvieron puntajes $\leq .80$ por lo que fueron excluidos de la escala.

Tabla 8*Validez de Criterio en el Componente Paternalismo Dominante*

| ÍTEMS | V | Sig. | IA |
|-------|------|--------|------|
| 11 | 1.00 | .001** | 1.00 |
| 12 | 0.97 | .001** | 0.97 |
| 13 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 14 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 15 | 0.90 | .001** | 0.90 |
| 16 | 0.97 | .001** | 0.97 |
| 17 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 18 | 0.93 | .001** | 0.93 |
| 19 | 0.80 | 0.49 | 0.80 |
| 20 | 0.87 | .001** | 0.87 |

Nota: V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p) : Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.01 : Muy significativa

*p<.05: Significativa

IA : Índice de acuerdo

En la tabla 8, se observa que los ítems fueron altamente significativos (a excepción del ítem n°19) obteniendo puntajes $\geq .80$.

Tabla 9*Validez de Criterio en el Componente Diferenciación de Género Competitiva*

| ÍTEMS | V | Sig. | IA |
|-------|------|--------|------|
| 21 | 0.67 | | 0.67 |
| 22 | 0.63 | | 0.63 |
| 23 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 24 | 0.73 | | 0.73 |
| 25 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 26 | 0.37 | | 0.37 |
| 27 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 28 | 0.70 | | 0.70 |
| 29 | 0.93 | .001** | 0.93 |
| 30 | 0.90 | .001** | 0.90 |
| 31 | 0.83 | 0.49 | 0.83 |
| 32 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 33 | 0.63 | | 0.63 |
| 34 | 0.63 | | 0.63 |
| 35 | 0.83 | 0.49 | 0.83 |
| 36 | 0.83 | 0.49 | 0.83 |
| 37 | 0.53 | | 0.53 |
| 38 | 0.57 | | 0.57 |
| 39 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 40 | 0.57 | | 0.57 |
| 41 | 0.67 | | 0.67 |

Nota: V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.01: Muy significativa

*p<.05: Significativa

IA : Índice de acuerdo

En la tabla 9, se observa que los ítems n° , 21, 22, 24, 26, 28, 33, 34, 37, 38, 40 y 41 obtuvieron puntajes $\leq .80$ por lo que fueron excluidos de la escala.

Tabla 10*Validez de Criterio en el Componente Diferenciación de Género Complementaria*

| ÍTEMS | V | Sig. | IA |
|-------|------|--------|------|
| 42 | 0.90 | .001** | 0.90 |
| 43 | 0.93 | .001** | 0.93 |
| 44 | 0.83 | 0.49 | 0.83 |
| 45 | 0.67 | | 0.67 |
| 46 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 47 | 0.80 | 0.49 | 0.80 |
| 48 | 0.60 | | 0.60 |
| 49 | 0.63 | | 0.63 |
| 50 | 0.83 | 0.49 | 0.83 |
| 51 | 0.80 | 0.49 | 0.80 |
| 52 | 0.47 | | 0.47 |
| 53 | 1.00 | .001** | 1.00 |
| 54 | 0.63 | | 0.63 |
| 55 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 56 | 0.37 | | 0.37 |
| 57 | 0.53 | | 0.53 |
| 58 | 0.53 | | 0.53 |
| 59 | 0.73 | | 0.73 |
| 60 | 0.57 | | 0.57 |
| 61 | 0.63 | | 0.63 |

Nota: V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.01: Muy significativa

*p<.05: Significativa

IA : Índice de acuerdo

En la tabla 10, se observa que los ítems n° 45, 48, 49, 52, 54, 56, 57, 58, 59, 60 y 61 obtuvieron puntajes $\leq .80$ por lo que fueron excluidos de la escala.

Tabla 11*Validez de Criterio en el Componente Heterosexualidad Hostil*

| ÍTEMS | V | Sig. | IA |
|-------|------|--------|------|
| 62 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 63 | 0.80 | 0.49 | 0.80 |
| 64 | 0.83 | 0.49 | 0.83 |
| 65 | 0.80 | 0.49 | 0.80 |
| 66 | 0.90 | .001** | 0.90 |
| 67 | 0.53 | | 0.53 |
| 68 | 0.63 | | 0.63 |
| 69 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 70 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 71 | 0.90 | .001** | 0.90 |
| 72 | 0.93 | .001** | 0.93 |
| 73 | 0.90 | .001** | 0.90 |
| 74 | 0.90 | .001** | 0.90 |

Nota: V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.01: Muy significativa

*p<.05: Significativa

IA : Índice de acuerdo

En la tabla 11, se observa que los ítems n°67 y 68 obtuvieron puntajes $\leq .80$ por lo que fueron excluidos de la escala.

Tabla 12*Validez de Criterio en el Componente Heterosexualidad Íntima*

| ÍTEMS | V | Sig. | IA |
|-------|------|--------|------|
| 75 | 0.80 | 0.49 | 0.80 |
| 76 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 77 | 0.80 | 0.49 | 0.80 |
| 78 | 0.93 | .001** | 0.93 |
| 79 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 80 | 0.87 | .001** | 0.87 |
| 81 | 0.83 | 0.49 | 0.83 |
| 82 | 0.90 | .001** | 0.90 |
| 83 | 0.50 | | 0.50 |
| 84 | 0.50 | | 0.50 |
| 85 | 0.40 | | 0.40 |
| 86 | 0.50 | | 0.50 |
| 87 | 0.93 | .001** | 0.93 |
| 88 | 0.90 | .001** | 0.90 |
| 89 | 0.83 | 0.49 | 0.83 |
| 90 | 0.60 | | 0.60 |

Nota: V : Coeficiente V de Aiken

Sig. (p): Probabilidad de rechazar la hipótesis nula siendo cierta

**p<.01: Muy significativa

*p<.05: Significativa

IA : Índice de acuerdo

En la tabla 12, se observa que los ítems n° 83, 84, 85, 86 y 90 obtuvieron puntajes $\leq .80$ por lo que fueron excluidos de la escala.

3.1.2. Validez de Constructo

Para la validez de constructo se realizó en una muestra de 958 estudiantes universitarios de tres universidades de la ciudad de Trujillo. Primeramente se determinó la homogenización de los ítems a través de la correlación ítem-test corregido y después se hizo uso del análisis factorial exploratorio.

Tabla 13

Análisis y selección de los ítems de la Escala de sexismo General

| Ítems iniciales | | | Ítems finales | | | Ítems iniciales | | | Ítems finales | | |
|-----------------|------------------|------|------------------|------------------|------|-----------------|------------------|------|---------------|------------------|------|
| Ni | r _{itc} | Alfa | Nf | r _{itc} | Alfa | Ni | r _{itc} | Alfa | Nf | r _{itc} | Alfa |
| 1 | .56 | .95 | 1 | .57 | .93 | 31 | .25 | .95 | 21 | .49 | .93 |
| 2 | .45 | .95 | 2 | .46 | .93 | 32 | .18 | .95 | | | |
| 3 | .49 | .95 | 3 | .46 | .93 | 33 | .19 | .95 | | | |
| 4 | .54 | .95 | 4 | .55 | .93 | 34 | .17 | .95 | | | |
| 5 | .18 | .95 | | | | 35 | .19 | .95 | | | |
| 6 | .19 | .95 | | | | 36 | .43 | .95 | 22 | .40 | .93 |
| 7 | .48 | .95 | 5 | .49 | .93 | 37 | .54 | .95 | 23 | .56 | .93 |
| 8 | .50 | .95 | 6 | .52 | .93 | 38 | .35 | .95 | 24 | .55 | .93 |
| 9 | .51 | .95 | | | | 39 | .57 | .95 | | | |
| 10 | .51 | .95 | | | | 40 | .47 | .95 | 25 | .45 | .93 |
| 11 | .51 | .95 | 7 | .47 | .93 | 41 | .15 | .95 | | | |
| 12 | .20 | .95 | | | | 42 | .57 | .95 | 26 | .55 | .93 |
| 13 | .57 | .95 | 8 | .58 | .93 | 43 | .46 | .95 | 27 | .45 | .93 |
| 14 | .50 | .95 | 9 | .48 | .93 | 44 | .57 | .95 | 28 | .57 | .93 |
| 15 | .44 | .95 | 10 | .42 | .93 | 45 | .53 | .95 | 29 | .53 | .93 |
| 16 | .38 | .95 | 11 | .37 | .93 | 46 | .25 | .95 | | | |
| 17 | .42 | .95 | 12 | .38 | .93 | 47 | .53 | .95 | | | |
| 18 | .18 | .95 | | | | 48 | .46 | .95 | | | |
| 19 | .55 | .95 | 13 | .57 | .93 | 49 | .56 | .95 | 30 | .54 | .93 |
| 20 | .59 | .95 | 14 | .60 | .93 | 50 | .57 | .95 | 31 | .58 | .93 |
| 21 | .34 | .95 | 15 | .34 | .93 | 51 | .55 | .95 | 32 | .55 | .93 |
| 22 | .43 | .95 | | | | 52 | .50 | .95 | 33 | .50 | .93 |
| 23 | .51 | .95 | 16 | .53 | .93 | 53 | .15 | .95 | | | |
| 24 | .42 | .95 | | | | 54 | .44 | .95 | 34 | .42 | .93 |
| 25 | .54 | .95 | 17 | .54 | .93 | 55 | .44 | .95 | 35 | .42 | .93 |
| 26 | .43 | .95 | | | | 56 | .49 | .95 | | | |
| 27 | .63 | .95 | 18 | .64 | .93 | 57 | .59 | .95 | | | |
| 28 | .69 | .95 | 19 | .71 | .93 | 58 | .55 | .95 | 36 | .54 | .93 |
| 29 | .19 | .95 | | | | 59 | .46 | .95 | | | |
| 30 | .44 | .95 | 20 | .45 | .93 | 60 | .53 | .95 | | | |
| Versión | | | Alfa de Cronbach | | | N de ítems | | | | | |
| Inicial | | | .95 | | | 60 | | | | | |
| Final | | | .93 | | | 36 | | | | | |

Nota: Ni: Número de ítem inicial, Nf: Número de ítem final; r_{itc}: Correlación ítem total corregido; Alfa: Alfa de Cronbach si se elimina el ítem

En la tabla 13 se observa el proceso de análisis y selección de los ítems según índice de homogeneidad a través del coeficiente de correlación de Pearson entre el ítem y el total corregido de toda la escala así como el coeficiente Alfa de Cronbach que puede cambiar si se elimina algún ítem. De ese modo, se descartaron los ítems: 5, 6, 18, 29, 32, 33, 34, 35, 41 y 53 que obtuvieron puntajes inferiores al .20. Asimismo, a través del análisis factorial exploratorio de los 60 ítems, se hizo evidente que los ítems 9, 10, 12, 22, 39, 46, 47, 48 presentaron cargas factoriales superiores .30 en más de dos factores y los ítems 24, 26, 56, 57, 59 y 60 formaron un único factor. Es así que de los 60 ítems se seleccionaron 36, los cuáles mantuvieron una confiabilidad elevada de la Escala General de Sexismo.

Tabla 14

Índices de homogeneidad de la Escala de Sexismo general

| Escala | Ítem | Índice de homogeneidad | | | |
|--------|------|------------------------|-----------|-----------|-----------|
| | | Escala | | Total | |
| | | r_{itc} | Nivel | r_{itc} | Nivel |
| PD | 1 | ,61 | Elevado | ,57 | Elevado |
| | 2 | ,56 | Elevado | ,46 | Elevado |
| | 3 | ,43 | Elevado | ,46 | Elevado |
| | 4 | ,51 | Elevado | ,55 | Elevado |
| | 7 | ,53 | Elevado | ,49 | Elevado |
| | 8 | ,49 | Elevado | ,52 | Elevado |
| PP | 11 | ,53 | Elevado | ,47 | Elevado |
| | 13 | ,45 | Elevado | ,58 | Elevado |
| | 14 | ,56 | Elevado | ,48 | Elevado |
| | 15 | ,44 | Elevado | ,42 | Elevado |
| | 16 | ,46 | Elevado | ,37 | Muy bueno |
| | 17 | ,47 | Elevado | ,38 | Muy bueno |
| DGCPT | 19 | ,58 | Elevado | ,57 | Elevado |
| | 20 | ,64 | Elevado | ,60 | Elevado |
| | 21 | ,39 | Muy bueno | ,34 | Muy bueno |
| | 23 | ,62 | Elevado | ,53 | Elevado |
| | 25 | ,50 | Elevado | ,54 | Elevado |
| | 27 | ,60 | Elevado | ,64 | Elevado |
| | 28 | ,67 | Elevado | ,71 | Elevado |
| DGCPL | 30 | ,46 | Elevado | ,45 | Elevado |
| | 31 | ,43 | Elevado | ,49 | Elevado |
| | 36 | ,43 | Elevado | ,40 | Elevado |
| | 37 | ,55 | Elevado | ,56 | Elevado |
| | 38 | ,50 | Elevado | ,55 | Elevado |
| HH | 40 | ,52 | Elevado | ,45 | Elevado |
| | 42 | ,60 | Elevado | ,55 | Elevado |
| | 43 | ,63 | Elevado | ,45 | Elevado |
| | 44 | ,72 | Elevado | ,57 | Elevado |
| | 45 | ,57 | Elevado | ,53 | Elevado |
| | 49 | ,59 | Elevado | ,54 | Elevado |
| HI | 50 | ,62 | Elevado | ,58 | Elevado |
| | 51 | ,66 | Elevado | ,55 | Elevado |
| | 52 | ,64 | Elevado | ,50 | Elevado |
| | 54 | ,57 | Elevado | ,42 | Elevado |
| | 55 | ,55 | Elevado | ,42 | Elevado |
| | 58 | ,42 | Elevado | ,54 | Elevado |

Nota: r_{itc} : Correlación de Pearson entre el ítem y el total corregido por escala y total.

En la tabla 14 se observa los ítems manifiestan valores mayores al .30. A nivel escala se evidencia que el ítem 21 el cual presenta un nivel bajo en comparación con los demás obteniendo un puntaje de .39 considerado Muy bueno; por otro lado, el ítem 44 posee un puntaje de .72 siendo el más elevado de entre ellos. A nivel Total, se observa que de igual manera, el ítem 21 presenta un puntaje de .34, siendo el más bajo de forma reiterada y el ítem 28 un valor de .71, siendo el más alto, a diferencia de los resultados a nivel escala.

Tabla 15

Estructura factorial de la Escala de Sexismo General

| Ítems | Factores | | | | | | Comunalidades |
|---|----------|-----|-----|-----|-----|-------|----------------|
| | DGCPT | HH | HI | PP | PD | DGCPL | h ² |
| 28 | ,74 | | | | | | ,56 |
| 20 | ,72 | | | | | | ,56 |
| 27 | ,67 | | | | | | ,47 |
| 19 | ,66 | | | | | | ,46 |
| 23 | ,66 | | | | | | ,47 |
| 25 | ,54 | | | | | | ,36 |
| 21 | ,42 | | | | | | ,32 |
| 44 | | ,83 | | | | | ,70 |
| 43 | | ,73 | | | | | ,55 |
| 49 | | ,65 | | | | | ,45 |
| 42 | | ,64 | | | | | ,43 |
| 45 | | ,63 | | | | | ,42 |
| 40 | | ,56 | | | | | ,33 |
| 51 | | | ,75 | | | | ,57 |
| 52 | | | ,73 | | | | ,53 |
| 50 | | | ,72 | | | | ,54 |
| 54 | | | ,63 | | | | ,41 |
| 55 | | | ,60 | | | | ,38 |
| 58 | | | ,48 | | | | ,32 |
| 11 | | | | ,76 | | | ,58 |
| 14 | | | | ,62 | | | ,43 |
| 17 | | | | ,56 | | | ,33 |
| 13 | | | | ,50 | | | ,43 |
| 16 | | | | ,46 | | | ,33 |
| 15 | | | | ,42 | | | ,44 |
| 1 | | | | | ,73 | | ,55 |
| 2 | | | | | ,69 | | ,48 |
| 7 | | | | | ,62 | | ,40 |
| 4 | | | | | ,53 | | ,36 |
| 8 | | | | | ,52 | | ,35 |
| 3 | | | | | ,43 | | ,42 |
| 37 | | | | | | ,51 | ,42 |
| 30 | | | | | | ,49 | ,30 |
| 36 | | | | | | ,46 | ,35 |
| 38 | | | | | | ,43 | ,38 |
| 31 | | | | | | ,37 | ,33 |
| % Var. | 30,1 | 5,4 | 5,0 | 4,4 | 3,6 | 2,7 | 51,1 |
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo | | | | | | KMO | ,951 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | | | | | | x2 | 12544 |
| | | | | | | GI | 630 |
| | | | | | | Sig. | ,000** |

Nota: a_{ik}: Cargas Factoriales; h²: Comunalidades ; **p<.01;*p<.05

En la tabla 15 se observa que en la medida de adecuación del muestreo de Kaiser Meyer y Olkin (KMO) se obtuvo un valor alto de .951. En lo que respecta a la prueba de esfericidad de Bartlett se obtuvo una significancia de 0.000, es decir altamente significativo. Con estos resultados se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio en el cual se hizo uso del método de extracción por componentes principales con rotación Varimax y normalización de Káiser.

Se determinaron 6 factores que explican el 51.1% de la varianza total, encontrando comunalidades y cargas factoriales altas para cada factor (.37 - .83). El primer factor a relucir es el de Diferenciación de género por competitividad que explica un 30.1% de la varianza, dentro del cual se agrupan los ítems 28, 20, 27, 19, 23, 25 y 21. El segundo factor es el de Heterosexualidad hostil explicando un 5.4% de la varianza, en el cual los ítems 44, 43, 49, 42, 45 y 40 se agrupan. El tercer factor a relucir es el de Heterosexualidad íntima, el cual explica un 5.0% de la varianza contando con los ítems 51, 52, 50, 54, 55 y 58. El cuarto factor es el de Paternalismo Protector con una varianza de 4.4%; este posee los ítems 11, 14, 17, 13, 16 y 15. El quinto factor es el de Paternalismo Dominante que explica el 3.6% de la varianza; este factor cuenta con los ítems 1, 2, 7, 4, 8 y 3. Por último, el sexto factor es el de diferenciación de género complementaria que cuenta con el 2.7% de la varianza siendo conformado por los ítems 37, 30, 36, 38 y 31.

Tabla 16**Estructura factorial de segundo orden de la Escala de Sexismo General**

| Factor de 1er orden | a_{ik} | h^2 |
|---|----------|---------|
| Paternalismo dominante | ,80 | ,64 |
| Paternalismo protector | ,75 | ,56 |
| Diferenciación de género competitiva | ,85 | ,73 |
| Diferenciación de género complementaria | ,79 | ,62 |
| Heterosexualidad hostil | ,73 | ,53 |
| Heterosexualidad íntima | ,74 | ,54 |
| % de Varianza explicada | % Var. | 60,46 |
| Medida de Kaiser-Meyer-Olkin | KMO | ,88 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | X^2 | 2455,70 |
| | GI | 15 |
| | Sig. | ,000** |

Nota: a_{ik} : Cargas Factoriales; h^2 : Comunalidades; ** $p < .01$

En la tabla 16, se observa la estructura factorial de segundo orden de la Escala de Sexismo General, en el cual a través del método de componentes principales y rotación varimáx se extrajo un solo factor. De esa forma se aprecia que los factores de primer orden, los componen presentan cargas factoriales y comunalidades superiores a .30. Es así que se presenta un modelo unifactorial general explica el 60.46% de la varianza total del test. Asimismo, las pruebas de adecuación muestral arrojaron un valor de KMO igual a .88 y un p-valor altamente significativo ($p < .01$) en la prueba de esfericidad de Bartlett.

3.2. Confiabilidad

3.2.1. Confiabilidad por consistencia interna

La confiabilidad se obtuvo a través del método de homogeneidad de resultados mediante el coeficiente de consistencia interna.

Tabla 17

Estadísticos de confiabilidad de la Escala de Sexismo General

| | Escala | Alfa de Cronbach | N de Ítems | Media | DE | EEM |
|-----------|---|------------------|------------|-------|-------|------|
| PD | Paternalismo dominante | ,77 | 6 | 12,28 | 4,49 | 2,17 |
| PP | Paternalismo protector | ,74 | 6 | 19,33 | 4,53 | 2,29 |
| DGCP T | Diferenciación de género competitiva | ,82 | 7 | 15,95 | 5,41 | 2,28 |
| DGCP L | Diferenciación de género complementaria | ,71 | 5 | 12,14 | 3,89 | 2,09 |
| HH | Heterosexualidad hostil | ,83 | 6 | 18,00 | 5,46 | 2,23 |
| HI | Heterosexualidad íntima | ,81 | 6 | 15,70 | 5,37 | 2,31 |
| SG | Sexismo general | ,93 | 36 | 93,39 | 22,64 | 5,95 |

DE: Desviación estándar; EEM: error de medición.

En la tabla 17 se observa que la confiabilidad elevada a nivel global, el Alpha de Cronbach es de .93. A nivel de escalas, los coeficientes por consistencia interna son mayores al .71 siendo consideradas buena. En lo que respecta a los factores se evidencia que heterosexualidad Hostil cuenta con el valor más alto entre las escalas, con un puntaje de .83. Mientras que el factor para Diferenciación de género complementario cuenta con el índice de confiabilidad más bajo, de .71.

Tabla 18*Índices de consistencia interna relativa al total e interfactores*

| Factores | SG | | PD | | PP | | DGCPT | | DGCPL | | HH | |
|----------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-------|---------|-------|---------|-----|---------|
| | Rho | Sig. | Rho | Sig. | Rho | Sig. | Rho | Sig. | Rho | Sig. | Rho | Sig. |
| PD | .79 | .000 ** | | | | | | | | | | |
| PP | .76 | .000 ** | .55 | .000 ** | | | | | | | | |
| DGCPT | .85 | .000 ** | .65 | .000 ** | .55 | .000 ** | | | | | | |
| DGCPL | .77 | .000 ** | .51 | .000 ** | .48 | .000 ** | .62 | .000 ** | | | | |
| HH | .76 | .000 ** | .47 | .000 ** | .42 | .000 ** | .60 | .000 ** | .45 | .000 ** | | |
| HI | .76 | .000 ** | .52 | .000 ** | .47 | .000 ** | .50 | .000 ** | .50 | .000 ** | .44 | .000 ** |

Rho: Coeficiente de Spearman; **p<.01

En la tabla 18, se describen los índices de consistencia interna de acuerdo al total y los interfactores. Se evidencian las correlaciones directas, de grado muy fuerte y altamente significativa ($p<.01$), indicando un alto grado de coherencia con la medición del sexismo general. Asimismo, se encontraron correlaciones interfactores directas, de grado medio a considerable y altamente significativas ($p<.01$) lo que evidencia el grado de relación entre los factores necesarios para medir en conjunto el sexismo general.

3.3. Normas

En lo referente a los baremos se observa que existen diferencias por sexo y edad. Los resultados son los siguientes:

Tabla 19

Normas percentil de la Escala de Sexismo General, para varones.

| Pc | PD | PP | | DGCPT | DGCPL | HH | HI | SG | Pc |
|------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|
| | | 16-19 | 20-25 | | | | | | |
| 99 | 30 | 30 | 30 | 35 | 25 | 30 | 30 | 169 | 99 |
| 95 | 22 | 27 | 27 | 27 | 20 | 28 | 26 | 138 | 95 |
| 90 | 20 | 26 | 26 | 25 | 18 | 26 | 24 | 131 | 90 |
| 85 | 19 | 25 | 25 | 24 | 17 | 25 | 23 | 125 | 85 |
| 80 | 18 | 24 | 25 | 23 | 17 | 24 | 22 | 121 | 80 |
| 75 | 17 | 24 | 24 | 22 | 16 | 24 | 22 | 118 | 75 |
| 70 | 17 | 23 | 23 | 21 | 16 | 23 | 21 | 116 | 70 |
| 65 | 16 | 23 | 23 | 20 | 15 | 22 | 20 | 113 | 65 |
| 60 | 15 | 23 | 22 | 20 | 14 | 22 | 19 | 111 | 60 |
| 55 | 15 | 22 | 22 | 19 | 14 | 22 | 19 | 109 | 55 |
| 50 | 14 | 22 | 21 | 19 | 13 | 21 | 18 | 107 | 50 |
| 45 | 14 | 22 | 21 | 18 | 13 | 21 | 17 | 104 | 45 |
| 40 | 13 | 21 | 20 | 18 | 12 | 20 | 17 | 102 | 40 |
| 35 | 13 | 21 | 20 | 17 | 12 | 20 | 16 | 100 | 35 |
| 30 | 12 | 20 | 19 | 16 | 11 | 19 | 15 | 98 | 30 |
| 25 | 11 | 19 | 18 | 15 | 11 | 19 | 14 | 95 | 25 |
| 20 | 11 | 18 | 18 | 15 | 10 | 18 | 14 | 92 | 20 |
| 15 | 10 | 18 | 17 | 14 | 10 | 17 | 13 | 88 | 15 |
| 10 | 9 | 16 | 16 | 12 | 9 | 15 | 11 | 85 | 10 |
| 5 | 7 | 15 | 13 | 11 | 7 | 14 | 9 | 76 | 5 |
| 1 | 6 | 9 | 9 | 7 | 5 | 6 | 6 | 46 | 1 |
| N | 488 | 253 | 235 | 488 | 488 | 488 | 488 | 488 | N |
| M | 14,5 | 21,6 | 21,0 | 18,8 | 13,5 | 21,0 | 17,9 | 106,9 | M |
| Me | 14 | 22 | 21 | 19 | 13 | 21 | 18 | 107 | Me |
| Mo | 13 | 23 | 18 | 19 | 12 | 22 | 20 | 100 | Mo |
| DE | 4,4 | 3,8 | 3,9 | 4,9 | 3,8 | 4,2 | 5,1 | 18,5 | DE |
| Mín. | 6 | 9 | 9 | 7 | 5 | 6 | 6 | 46 | Mín. |
| Máx. | 30 | 30 | 30 | 35 | 25 | 30 | 30 | 169 | Máx. |

En la tabla 19, se aprecian las normas tipo percentil de la escala de sexismo general para varones, construida en base a 488 estudiantes universitarios, 253 con una edad entre 15 a 19 años y 235 entre 20 a 25 años, con normas delimitadas de 15 a 25 años de las escalas. La escala para el factor paternalismo protector se encuentra categorizada por edades de 15 a 19 años y varones de 20 a 25 años. Asimismo, se aprecia una asimetría positiva en las escalas de paternalismo dominante y de diferenciación de género complementaria, donde la media es superior a la moda y una asimetría negativa en las demás escalas, las cuales presentan una media inferior a la moda.

Tabla 20**Normas percentil de la Escala de Sexismo General, para mujeres.**

| Pc | PD | PP | | DGCPT | DGCPL | HH | HI | SG | Pc |
|------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|
| | | 16-19 | 20-25 | | | | | | |
| 99 | 25 | 28 | 30 | 29 | 23 | 30 | 30 | 131 | 99 |
| 95 | 16 | 25 | 23 | 20 | 17 | 23 | 22 | 111 | 95 |
| 90 | 14 | 23 | 22 | 18 | 15 | 21 | 20 | 101 | 90 |
| 85 | 13 | 22 | 21 | 17 | 15 | 20 | 18 | 96 | 85 |
| 80 | 12 | 21 | 21 | 16 | 14 | 19 | 18 | 93 | 80 |
| 75 | 12 | 21 | 20 | 15 | 13 | 18 | 16 | 90 | 75 |
| 70 | 11 | 20 | 19 | 15 | 12 | 18 | 16 | 88 | 70 |
| 65 | 11 | 20 | 19 | 14 | 12 | 17 | 15 | 86 | 65 |
| 60 | 10 | 19 | 19 | 14 | 11 | 16 | 14 | 83 | 60 |
| 55 | 10 | 18 | 18 | 13 | 11 | 16 | 14 | 82 | 55 |
| 50 | 9 | 18 | 18 | 13 | 11 | 15 | 13 | 80 | 50 |
| 45 | 9 | 17 | 17 | 12 | 10 | 14 | 12 | 77 | 45 |
| 40 | 9 | 16 | 16 | 11 | 10 | 13 | 12 | 75 | 40 |
| 35 | 8 | 16 | 16 | 11 | 9 | 13 | 11 | 72 | 35 |
| 30 | 8 | 15 | 15 | 10 | 9 | 12 | 11 | 69 | 30 |
| 25 | 8 | 15 | 14 | 10 | 8 | 12 | 10 | 67 | 25 |
| 20 | 7 | 14 | 13 | 9 | 8 | 10 | 9 | 64 | 20 |
| 15 | 7 | 13 | 12 | 8 | 7 | 9 | 8 | 60 | 15 |
| 10 | 6 | 12 | 11 | 8 | 6 | 8 | 7 | 57 | 10 |
| 5 | 6 | 11 | 9 | 7 | 5 | 7 | 6 | 50 | 5 |
| 1 | 6 | 6 | 6 | 7 | 5 | 6 | 6 | 39 | 1 |
| N | 466 | 179 | 287 | 466 | 466 | 466 | 466 | 466 | N |
| M | 10,0 | 17,5 | 17,1 | 13,0 | 10,7 | 14,9 | 13,4 | 79,3 | M |
| Me | 9 | 18 | 18 | 13 | 11 | 15 | 13 | 80 | Me |
| Mo | 6 | 18 | 19 | 11 | 10 | 13 | 12 | 87 | Mo |
| DE | 3,2 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | 3,5 | 4,9 | 4,7 | 17,4 | DE |
| Mín. | 6 | 6 | 6 | 7 | 5 | 6 | 6 | 39 | Mín. |
| Máx. | 25 | 28 | 30 | 29 | 23 | 30 | 30 | 131 | Máx. |

En la tabla 20, se aprecian las normas tipo percentil de la escala de sexismo general para mujeres, construida en base a 466 estudiantes universitarios, 179 con una edad entre 16 a 19 años y 287 entre 20 a 25 años, elaborándose normas específicas para mujeres de 16 a 25 años de las escalas de paternalismo dominante, diferenciación de género competitivo y complementario, heterosexualidad hostil e íntima y el sexismo general y específica para varones de 16 a 19 años y varones de 20 a 25 años de la escala paternalismo protector. Asimismo, se aprecia una asimetría negativa en todas las escalas.

3.3.1. Puntos de corte

Para varones:

Tabla 21

Puntos de corte para la Escala de Sexismo General en varones

| Pc | PD | PP | | DGCPT | DGCPL | HH | HI | SG | Pc |
|------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|
| | | 16-19 | 20-25 | | | | | | |
| 99 | 30 | 30 | 30 | 35 | 25 | 30 | 30 | 169 | 99 |
| 95 | 22 | 27 | 27 | 27 | 20 | 28 | 26 | 138 | 95 |
| 90 | 20 | 26 | 26 | 25 | 18 | 26 | 24 | 131 | 90 |
| 85 | 19 | 25 | 25 | 24 | 17 | 25 | 23 | 125 | 85 |
| 80 | 18 | 24 | 25 | 23 | 17 | 24 | 22 | 121 | 80 |
| 75 | 17 | 24 | 24 | 22 | 16 | 24 | 22 | 118 | 75 |
| 70 | 17 | 23 | 23 | 21 | 16 | 23 | 21 | 116 | 70 |
| 65 | 16 | 23 | 23 | 20 | 15 | 22 | 20 | 113 | 65 |
| 60 | 15 | 23 | 22 | 20 | 14 | 22 | 19 | 111 | 60 |
| 55 | 15 | 22 | 22 | 19 | 14 | 22 | 19 | 109 | 55 |
| 50 | 14 | 22 | 21 | 19 | 13 | 21 | 18 | 107 | 50 |
| 45 | 14 | 22 | 21 | 18 | 13 | 21 | 17 | 104 | 45 |
| 40 | 13 | 21 | 20 | 18 | 12 | 20 | 17 | 102 | 40 |
| 35 | 13 | 21 | 20 | 17 | 12 | 20 | 16 | 100 | 35 |
| 30 | 12 | 20 | 19 | 16 | 11 | 19 | 15 | 98 | 30 |
| 25 | 11 | 19 | 18 | 15 | 11 | 19 | 14 | 95 | 25 |
| 20 | 11 | 18 | 18 | 15 | 10 | 18 | 14 | 92 | 20 |
| 15 | 10 | 18 | 17 | 14 | 10 | 17 | 13 | 88 | 15 |
| 10 | 9 | 16 | 16 | 12 | 9 | 15 | 11 | 85 | 10 |
| 5 | 7 | 15 | 13 | 11 | 7 | 14 | 9 | 76 | 5 |
| 1 | 6 | 9 | 9 | 7 | 5 | 6 | 6 | 46 | 1 |
| N | 488 | 253 | 235 | 488 | 488 | 488 | 488 | 488 | N |
| M | 14,5 | 21,6 | 21,0 | 18,8 | 13,5 | 21,0 | 17,9 | 106,9 | M |
| Me | 14 | 22 | 21 | 19 | 13 | 21 | 18 | 107 | Me |
| Mo | 13 | 23 | 18 | 19 | 12 | 22 | 20 | 100 | Mo |
| DE | 4,4 | 3,8 | 3,9 | 4,9 | 3,8 | 4,2 | 5,1 | 18,5 | DE |
| Mín. | 6 | 9 | 9 | 7 | 5 | 6 | 6 | 46 | Mín. |
| Máx. | 30 | 30 | 30 | 35 | 25 | 30 | 30 | 169 | Máx. |

Los puntos de corte establecidos son por quintiles, es decir divididos en cinco categorías según los percentiles obtenidos. De percentiles del 1 al 15 pertenecen a la categoría Baja; de 20 al 35 a la categoría Tendencia baja; de 40 a 55 a la categoría Media; de 60 a 75 a la categoría Tendencia Alta y de 80 a 99 a la categoría Alta.

Para mujeres:

Tabla 22

Puntos de cortes de la Escala de Sexismo General en mujeres

| Pc | PD | PP | | DGCPT | DGCPL | HH | HI | SG | Pc |
|------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|
| | | 16-19 | 20-25 | | | | | | |
| 99 | 25 | 28 | 30 | 29 | 23 | 30 | 30 | 131 | 99 |
| 95 | 16 | 25 | 23 | 20 | 17 | 23 | 22 | 111 | 95 |
| 90 | 14 | 23 | 22 | 18 | 15 | 21 | 20 | 101 | 90 |
| 85 | 13 | 22 | 21 | 17 | 15 | 20 | 18 | 96 | 85 |
| 80 | 12 | 21 | 21 | 16 | 14 | 19 | 18 | 93 | 80 |
| 75 | 12 | 21 | 20 | 15 | 13 | 18 | 16 | 90 | 75 |
| 70 | 11 | 20 | 19 | 15 | 12 | 18 | 16 | 88 | 70 |
| 65 | 11 | 20 | 19 | 14 | 12 | 17 | 15 | 86 | 65 |
| 60 | 10 | 19 | 19 | 14 | 11 | 16 | 14 | 83 | 60 |
| 55 | 10 | 18 | 18 | 13 | 11 | 16 | 14 | 82 | 55 |
| 50 | 9 | 18 | 18 | 13 | 11 | 15 | 13 | 80 | 50 |
| 45 | 9 | 17 | 17 | 12 | 10 | 14 | 12 | 77 | 45 |
| 40 | 9 | 16 | 16 | 11 | 10 | 13 | 12 | 75 | 40 |
| 35 | 8 | 16 | 16 | 11 | 9 | 13 | 11 | 72 | 35 |
| 30 | 8 | 15 | 15 | 10 | 9 | 12 | 11 | 69 | 30 |
| 25 | 8 | 15 | 14 | 10 | 8 | 12 | 10 | 67 | 25 |
| 20 | 7 | 14 | 13 | 9 | 8 | 10 | 9 | 64 | 20 |
| 15 | 7 | 13 | 12 | 8 | 7 | 9 | 8 | 60 | 15 |
| 10 | 6 | 12 | 11 | 8 | 6 | 8 | 7 | 57 | 10 |
| 5 | 6 | 11 | 9 | 7 | 5 | 7 | 6 | 50 | 5 |
| 1 | 6 | 6 | 6 | 7 | 5 | 6 | 6 | 39 | 1 |
| N | 466 | 179 | 287 | 466 | 466 | 466 | 466 | 466 | N |
| M | 10,0 | 17,5 | 17,1 | 13,0 | 10,7 | 14,9 | 13,4 | 79,3 | M |
| Me | 9 | 18 | 18 | 13 | 11 | 15 | 13 | 80 | Me |
| Mo | 6 | 18 | 19 | 11 | 10 | 13 | 12 | 87 | Mo |
| DE | 3,2 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | 3,5 | 4,9 | 4,7 | 17,4 | DE |
| Mín. | 6 | 6 | 6 | 7 | 5 | 6 | 6 | 39 | Mín. |
| Máx. | 25 | 28 | 30 | 29 | 23 | 30 | 30 | 131 | Máx. |

Los puntos de corte establecidos son por quintiles, es decir divididos en cinco categorías según los percentiles obtenidos. De percentiles del 1 al 15 pertenecen a la categoría Baja; de 20 al 35 a la categoría Tendencia baja; de 40 a 55 a la categoría Media; de 60 a 75 a la categoría Tendencia Alta y de 80 a 99 a la categoría Alta.

IV. DISCUSIÓN

En la actualidad se vive en un contexto sociocultural que mantiene estereotipos tradicionales de género generando un desequilibrio en el poder beneficiando a los hombres que dominan y se sobreponen a la mujer. Este desequilibrio entre géneros es también llamado sexismo que afecta las vidas de las personas día a día. Las consecuencias del sexismo afectan tanto a la mujer como al hombre generando disrupciones en la calidad de vida y salud mental de los individuos y deteniendo el progreso de la sociedad. Puesto que es una problemática perenne en la actualidad, la presente investigación buscó construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General basada en la teoría del sexismo ambivalente de Glick y Fiske (1996), quienes consideran al sexismo como un constructo multidimensional que contiene dos corrientes, el sexismo hostil y el sexismo benevolente.

Teniendo en cuenta lo anterior, se elaboró la escala con un conjunto inicial de 90 ítems, los cuales fueron procesados para establecer la validez de contenido que se define como el ajuste del instrumento a lo que se pretende medir en el constructo (Aiken, 2003). Por ello, para el presente estudio se tomó en consideración a 10 jueces, los cuales contaban con un grado mínimo de maestría y debían de tener experiencia o pericia del tema, además de estar habilitados por el colegio de psicólogos. Tras la evaluación de criterio de jueces se analizaron los resultados a través de la V de Aiken, el cual es un parámetro usado para determinar la validez de contenido mediante el grado de acuerdo entre ellos (Aiken, 2003). Como consecuencia, aquellos ítems que no cumplían con un mínimo de .80 fueron eliminados quedando la escala constituida por 60 ítems.

Con los resultados anteriores, se realizó una prueba piloto con los 60 ítems en una muestra de 160 estudiantes, siendo la mitad de ellos estudiantes universitarios y la otra mitad, estudiantes de secundaria de la ciudad de Trujillo cuyas edades oscilaban entre 13 a 25 años de edad. Los resultados fueron procesados a través de la correlación ítem-test corregido obteniendo puntajes mayores a .29. Según Elousa (2003) los puntajes mayores al .30 son considerados buenos (Anexos 05 y 06).

De ese modo, para establecer la validez de constructo se aplicó la Escala de Sexismo General en una muestra de 958 estudiantes universitarios de tres universidades de la ciudad de Trujillo cuyas edades oscilaban entre 16 a 25 años

de edad. Con los resultados se volvió a procesar la homogenización de los ítems a través de la correlación ítem-test corregido con la p de Pearson obteniendo puntajes menores al .30 los cuales fueron depurados y la escala quedó conformada por 36 ítems. Estos ítems restantes poseen muy buenos y elevados valores correlacionales según Elosua (2003).

De igual forma, se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio con los 36 ítems, en el cual se hizo evidente la existencia de correlaciones entre los ítems y una distribución normal múltiple. Este análisis permite establecer una estructura de correlación entre los ítems y los agrupa en factores según el nivel de correlación y de ese modo eliminar aquellos ítems que convergen entre varios factores para alcanzar una mayor concordancia con el constructo (Méndez & Rondón, 2012). Se utilizó el método por componentes principales y la rotación varimáx que se recurre para variables interdependientes. El análisis factorial convergió en 8 factores de los cuales se retuvieron 6 interacciones que explicaban el 51.1% de la varianza total. Esto indica que los 6 factores explican y miden al constructo de sexismo, que cumplen con los principios de parsimonia e interpretabilidad siguiendo el criterio de Káiser que explica que se tomarán en cuenta todos los factores extraídos que posean valores mayores a 1 (Llore-Segura et. al, 2014).

Los resultados encontrados concuerdan con la teoría de Glick & Fiske (1996) que especifica la presencia de 6 componentes: Paternalismo Protector, Paternalismo Dominante, Diferenciación de género Complementaria, Diferenciación de Género Competitiva, Heterosexualidad Íntima y Heterosexualidad Hostil. En el presente estudio el factor con mayor predominancia fue el de Diferenciación de género por competitividad que explica un 30.1% de la varianza, Heterosexualidad hostil explicando un 5.4% de la varianza; Heterosexualidad íntima con un 5.0% de la varianza; Paternalismo Protector con una varianza de 4.4%; Paternalismo Dominante que explica el 3.6% de la varianza; y diferenciación de género complementaria que cuenta con el 2.7% de la varianza.

Por otro lado, otras escalas como la Escala de Machismo Sexual en la cual a través del análisis factorial se encontraron tres factores que explicaban la varianza en un 52.36% (Díaz, Rosas y Gonzales, 2010). Asimismo, adaptaciones del Inventario de Sexismo Ambivalente en distintos países demuestran la existencia de 4 factores explicando la varianza entre un 48.25% a 52.61% (Cárdenas et al.,

2010; Expósito, Mota & Glick, 1998; Glick & Fiske, 1996; Vaamonde & Omar, 2012). Del mismo modo, en Lima, el Cuestionario de Sexismo ambivalente presenta entre cuatro y tres factores con una varianza explicada del 48.1% y 64% (Guillen, 2014; Rottenbacher, 2010). En contraste, los resultados obtenidos en la presente investigación concuerda con los hallazgos en el Cuestionario de medición de Sexismo Ambivalente en la ciudad de México, en la que se evidencian 6 factores con una varianza explicada de 56.7% (Cruz, Zempoaltecati & Correa 2005). De esa forma se establece que la Escala de Sexismo General mide de forma multifactorial a diferencia de otras escalas explicando al constructo estudiado.

Del mismo modo, se realizó un análisis factorial de segundo orden en el cual los seis componentes se agrupan en un solo factor con cargas factoriales mayores al .30 explicando el 60.466% de la varianza. Estos resultados concuerdan con la teoría de Glick y Fiske (2001) que propone tres modelos teóricos según sus investigaciones: un modelo de un solo factor que detalla un factor general de sexismo; un modelo de dos factores (hostil y benevolente); y un modelo de subfactores latentes.

En lo referente a la confiabilidad, es decir, al grado de precisión de una medida en la que se tiene en cuenta la medida de error estableciendo una tendencia a seguir pero relativizando de ese modo los resultados (Morales, 2007). Se trabajó mediante la consistencia interna con el estadígrafo de Alpha de Cronbach. En la presente investigación se apreció un Alfa de Cronbach de .93, que según Vellis (1991, mencionado en Campos y Oviedo, 2008) le correspondería una categoría elevada. Además, ello indica que la Escala de Sexismo General permite establecer juicios para el diagnóstico de una persona puesto que según Nunnally y Bernstein (citados en Hogan, 2004) alegan que un instrumento con un coeficiente de consistencia interna mayor al .90 puede ser usado para tomar decisiones sobre un sujeto. A nivel de factores, el factor paternalismo dominante y protector así como diferenciación de género complementaria se encuentran en una categoría respetable con un Alfa de Cronbach de .77, .74 y .71 respectivamente. Por otra parte, Heterosexualidad íntima, heterosexualidad hostil y Diferenciación de género competitiva presentan un nivel Muy bueno de consistencia interna apreciándose un Alfa de Cronbach de .81, .83 y .82 en el orden antes mencionado.

En comparación con otros instrumentos, la Escala de Sexismo General posee un coeficiente de consistencia interna más elevado que otros instrumentos como el Cuestionario de medición de Sexismo Ambivalente con un Alpha de Cronbach de .84 (Cruz, Zempoaltecati & Correa, 2005) y la Escala de Machismo Sexual cuyo Alpha de Cronbach de .91. Asimismo, concuerda y supera a los hallazgos encontrados en el Inventario de Sexismo Ambivalente cuyo coeficiente de consistencia interna varía de .84 a .92 en sus distintas adaptaciones (Cárdenas et. Al, 2010; Expósito, Glick & Fiske, 1996; Moya & Glick, 1998; Vaamonde & Omar, 2012). De igual forma se observa que en versiones del Inventario de Sexismo Ambivalente en adolescentes el Alpha de Cronbach oscila entre .81 y .91 (De Lemus et. Al, 2007; Recio, Cuadrado y Ramos, 2007). Además, en el Perú, los resultados encontrados por Rottenbacher (2010) en Lima evidencian un índice de confiabilidad por consistencia interna de .84; siendo la Escala de Sexismo General elevada en comparación.

Además, se estableció la consistencia interna de acuerdo al total con los interfactores mediante la r_{Ho} de Spearman, en el cual se evidencia correlaciones fuertes, positivas y significativas ($p < .01$). Siendo la más baja la correlación entre Heterosexualidad Hostil y Paternalismo Protector ($r = .42$; $p = .000$) y el más alto fue entre Diferenciación de género Competitiva y Paternalismo Dominante ($r = .65$; $p = .000$). A nivel de escala, la más alta correlación el total lo tuvo Diferenciación de género Competitiva con un r de .85 ($p = .000$). Estos resultados corroboran evidencias encontradas en anteriores estudios con resultados similares como el de Cárdenas et. al (2010) encontraron correlaciones altas entre Paternalismo Protector y Hostilidad ($r = .73$; $p = .000$) y Diferenciación de Género y Hostilidad ($r = .75$; $p = .000$). Así como el estudio de Cruz, Zempoaltecati y Correa (2005), quienes encontraron una correlación significativa entre los dos tipos de paternalismo ($r = .486$; $p < .01$) y paternalismo protector y hostilidad heterosexualidad ($r = .349$; $p < .01$).

Por último, para establecer baremos se utilizaron puntajes percentilares y para la designación de puntos de corte se hizo por quintiles estableciendo niveles descriptivos: bajo, tendencia baja, moderado, tendencia alta y alto. Esto a comparación del estudio de Cárdenas et. Al (2010) en Chile quienes al adaptar el Inventario de Sexismo Ambivalente encontraron establecieron puntos de corte por cuartiles con las siguientes categorías: Sexistas, para puntuaciones altas en ambas escalas; Ambivalentes, con puntuaciones bajas hostiles pero altas en la

escala benevolente; Igualitarios que puntuaban bajos en ambas escalas; y Hostiles que puntuaban alto en la escala hostil y bajo en el benevolente. Esto se debe a que encontraron 4 factores que se correlacionan en dos sub escalas grandes: hostil y benevolente. Por otra parte, el uso de puntajes percentilares es coherente con el estudio de Garaigordobil y Aliri (2013) en una muestra española encontró 4 factores, no obstante, establece tres niveles descriptivos: bajo (< 20), medio y alto > 80). A diferencia del presente estudio que encontró 6 factores que en una correlación de segundo orden establece sexismo general como un solo constructo.

La variable medida se ajusta a una distribución asimétrica por lo que se hizo uso de la prueba U de Mann-Whitney, encontrando diferencias significativas ($p = .000$) por género en los seis factores y grupo etario en un factor.

Las diferencias en las medias por sexos en los seis factores identificados son similares al de estudios con el Inventario de Sexismo Ambivalente, siendo los hombres quienes puntúan significativamente más alto que las mujeres obteniendo promedios más elevados (Cárdenas et. Al, 2010; Glick y Fiske, 2001; Recio, Cuadrado y Ramos, 2007). Es por ello que en relación a los estudios de Rottenbacher (2010) y Guillén (2014), en el Perú, así como en los estudios antes mencionados, se evidencia que los hombres manifiestan roles de género dominantes para mantener la supremacía del mismo sistema. Por otra parte, el factor que más alto puntúan las mujeres es el de paternalismo protector, esto hace referencia a un sistema de respuesta al control estructural-dominante de la sociedad para justificar aquellas ideologías de género impuestas. De la sociedad predispone a las mujeres a ser víctimas que justifiquen actos violentos, para compensar las manifestaciones del sexismo hostil y mantengan este sistema; no obstante las mujeres se muestran críticas ante expresiones más directas y abiertas del sexismo hostil (Glick & Fiske, 1996; Rottenbacher, 2010).

Existen pocos estudios que evidencien diferencias entre sexismo y edad. En el presente estudio se identificaron diferencias por edad solo en el factor paternalismo protector: de 16 a 19 años y de 20 a 25 años. Esto corrobora los resultados de Garaigordobil y Aliri (2013) y Lameiras et. Al (2005) en el que se evidencia que los adolescentes de 14 a 18 años presentan puntajes más altos y esto se puede deber al proceso psicosocial de identidad en los que los prejuicios de género son más evidentes y concretos, y por los modelos sociales que la

moda, los medios de comunicación, pornografía, etc. brindan a la internalización de estereotipo de género.

En definitiva, la presente investigación logró construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala General de Sexismo siendo una herramienta que puede ser usada por profesionales y obtener medidas fiables y válidas. En ese sentido se espera que la escala sea utilizada como una herramienta importante en la intervención de la problemática y disminuir actitudes sexistas en el país.

V. CONCLUSIÓN

1. La Escala General de Sexismo construido en la actual investigación presentó propiedades psicométricas adecuadas (validez y confiabilidad), constituyendo un buen instrumento para medir el constructo sexismo.
2. Se elaboró la tabla de especificaciones con 90 ítems iniciales en los 6 componentes de la Escala General de Sexismo, basada en la teoría del sexismo ambivalente.
3. Se determinó la validez de contenido a través del criterio de jueces haciendo uso de la V de Aiken quedándose con los ítems más idóneos ($\geq .80$)
4. Se estableció la validez de constructo a través de la correlación ítem-test corregido obteniendo puntajes adecuados ($> .30$) en los ítems para su homogenización.
5. Se determinó validez de constructo con el análisis factorial exploratorio observándose resultados apropiados que acercaban a la Escala General de Sexismo al constructo que pretende medir, con cargas factoriales entre .37 y .83 agrupándolos en 6 factores que explican el 51.1% de la varianza.
6. Se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna apreciándose un Alpha de Cronbach elevado ($\alpha .93$) haciendo de la Escala General de Sexismo más sensible que otras escalas similares.
7. Se establecieron baremos percentilares por sexo y edad ya que en la muestra se encontró diferencias significativas ($p = .000$).
8. Se designaron puntos de corte por quintiles y niveles descriptivos en la Escala General de Sexismo haciendo que se pueda ubicar a la persona en relación al grupo normativo.

VI. RECOMENDACIONES

Se sugiere ampliar la diversidad de la muestra en futuras investigaciones, abarcando un mayor rango de edad, nivel educativo, nivel socioeconómico, etc.

Asimismo, se cree conveniente mejorar la validez de constructo, a través de análisis factorial confirmatorio en otras poblaciones con el fin de corroborar, reafirmar, y generalizar los datos obtenidos en la presente investigación.

También se cree conveniente realizar la validez convergente, mediante la correlación con otras pruebas que midan el mismo constructo como el Inventario de Sexismo Ambivalente o la Escala de Machismo EM-12.

De igual forma, se sugiere mejorar la confiabilidad haciendo uso de otros métodos como el test -retest para evidenciar que los resultados son consistentes a través del tiempo.

Finalmente se recomienda realizar estudios corte nacionales con otras variables como deseabilidad social, violencia de género, etc. Todo ello con el fin de mejorar las propiedades psicométricas de la Escala de Sexismo General.

VII. REFERENCIAS

- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación* (11° ed.). México: Pearson Educación.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños en investigación del comportamiento*. (2° ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Aller, M. (Noviembre del (2015). La tasa rosa: si eres mujer, pagas más (y no lo sabes). *El Mundo*. Obtenido de: <http://www.elmundo.es/papel/historias/2015/11/09/563ceb37e2704e1f6b8b45d7.html>
- Allport, G. (1954). *La naturaleza del prejuicio*. Buenos Aires: Eudeba.
- Alberdi, I. & Matas, N. (2002). *La violencia doméstica, informe sobre los malos tratos a mujeres en España*. Obtenido de: http://www.gadeso.org/sesiones/gadeso/web/14_paginas_opinion/ca_10000409.pdf
- Broderick, E. (Setiembre, 2015). Domestic violence tops list of human rights abuse. *The guardian* (pp.3). Obtenido de: <http://www.theguardian.com/societ&/2015/sep/02/domestic-violence-tops-list-of-human-rights-abuse-sa&s-elizabeth-broderick>
- Buchwald, E., Roth, M. & Fletcher, P. (1994). *Transforming a Rape Culture*. New York: Milweed Editions.
- Campos, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: consistencia interna. *Revista salud pública*, 10 (5), 831-839. Obtenido de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42210515>
- Cárdenas, M., Lay, S., Gónzales, C., Calderón, C. & Alegría, I. (2010). Inventario de sexismo ambivalente: Adaptación, validación y relación con variables psicosociales. *Revista Salud y Sociedad*, 1 (2), 125-135. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4016898.pdf>.
- Castañeda, M. (2002). *El machismo invisible*. México: Grijalvo. Obtenido de: https://books.google.com.pe/books/about/El_machismo_invisible_regresa.html?id=ryPzaSG0d6wC

- Cedano, M. (Octubre del 2014). Perú ocupa el tercer lugar en casos de violación sexual del mundo. *Peru 21* (pp.3). Obtenido de: <http://peru21.pe/actualidad/peru-ocupa-tercer-lugar-casos-violacion-sexual-mundo-2200933>
- Cooper, Y. (Setiembre, 2015). Frightening levels of sexist abuse risk putting a generation of women off politics. *Independent* (pp.1). Obtenido de: <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/&vette-cooper-frightening-levels-of-sexist-abuse-risk-putting-a-generation-of-women-off-politics-10517308.html-0>
- Cruz, T., Zempoaltecati, V. & Correa, F. (2005). Perfiles de sexismo en la ciudad de México: validación del cuestionario de medición del sexismo ambivalente. *Enseñanza e investigación en psicología* 10 (2), 381-395. Obtenido de: <http://www.redalyc.org/pdf/292/29210212.pdf>
- De Barbieri, T. (1993). Sobre la categoría género. Una introducción teórico metodológica. *Debates en sociología*, 18 (1), 1-19. Obtenido de: http://estudios.sernam.cl/img/uploads/barbieri_sobre_categoria_genero.pdf
- De Lemus, S., Castillo, M., Moya, M., Padilla, J. & Ryan, E. (2007). Elaboración y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente para adolescentes. *International Journal of Clinica and Health Psychology*, 8(2), 538-540. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2706816>
- Díaz, M. (2006). Sexismo, violencia de género y acoso escolar. Propuestas para una prevención integral de la violencia. *Revista de estudios de juventud*, 1 (73), 38-57. Obtenido de: http://www.injuve.es/sites/default/files/revista73_3.pdf
- Díaz, C., Rosas, M. & Gonzáles, M. (2010). Escala de machismo sexual (EMS-Sexism-12): Diseño & análisis de propiedades psicométricas. *SUMMA Psicológica UST*, 7 (2), 35-44. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3423956>
- Donad, M. (2010). *Sexismo, rasgos de personalidad y síntomas psicopatológicos en adolescentes colombianos/as* (Tesis doctoral), Universidad del País Vasco, San Sebastián, España.
- Elousa, P. (2003). Sobre la validez de los tests. *Psicothema*, 15(2), 315-321.

- Expósito, F., Moya, M & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de Psicología Social*, 2 (13), 159-169
- Expósito y Herrera (2009). Social perception of violence against women: Individual and psychosocial characteristics of victims and abusers. *The European Journal of Psychology Applied to the Legal Context*, 1(8), 123-145
- Frederick, B.& Roberts, T. (1997). Objectification Theory: toward understanding women's lived experiences and mental health risks. *Psychology of women Quarterly*, 21, 173-206. Obtenido de: <http://www.sanchezlab.com/pdfs/FredricksonRoberts.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5° ed.). México: McGraw Hill-ilteramericana.
- Hogan, T. (2004). *Pruebas psicológicas*. México: El manual modern.
- Garaigordobil, M. & Aliri, J. (2013). Ambivalent sexism inventory: standardization and normative data in a sample of the basque country. *Behavioral Psychology*, 21(1), 173-186. Obtenido de: http://www.sc.ehu.es/ptwgalam/art_completo/2013/BP-PC%20SEXISMO%20BAREMOS.pdf
- Glick, P & Fiske, S. (1996). The ambivalent Sexism Inventor&: differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of personality& and social psychology&*, 70, 491-512. Obtenido de: <http://ps&cnet.apa.org/ps&cinfo/1996-03014-006>
- Glick, P. & Fiske, S. (2001). Ambivalent Alliance: hostile and benevolent sexism as complementary& for gender inequality&. *Journal of personality& and social psychology&*. Obtenido de: http://www.fanc&savingtheworld.com/World-saving_reading_List_files/An%20ambivalent%20alliance%20%28Glick%20%26%20Fiske%202001%29.pdf
- Gómez. L & Bayot, A. (2008). Identidad de género & afectividad en la adolescencia: asimetrías relacionales & violencia simbólica. *Anuario de psicología*, 39 (1), 109-118. Obtenido de: <http://www.redal&c.org/articulo.oa?id=97017401010>
- Golderg, P. (1993). *Prejuicio de mujeres hacia mujeres*. España: Paidós

- Guillen, R. (2014). *Acoso sexual callejero y sexismo ambivalente en jóvenes y adultos jóvenes de Lima* (Tesis por el grado de Licenciatura), Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. Obtenido de: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5395>
- Instituto nacional de discriminación [INADI], (2009): *Programa nacional consenso de estado contra la discriminación de género: hacia la igualdad real entre mujeres & varones*. Obtenido de: inadi.gob.ar/wp.../Documento-Temático-GENERO-segunda-edición.pdf
- Instituto nacional de estadística e informática (2014). Perú: encuesta demográfica y de salud familiar 2013. Obtenido de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1151/index.html
- Jara. A. (Setiembre del 2012). Violencia familiar en Trujillo en aumento. El correo (pp.2). Obtenido de: <http://diariocorreio.pe/ciudad/mas-de-300-casos-de-violencia-familiar-fueron-atendidos-en-trujillo-251619/>
- Jewkes, R. (2002). Intimate partner violence: cause and prevention. *The Lancet*, 359 (4), 1423-1429. Obtenido de: <http://www.a&amm.org/english/Violence%20against%20women%201.pdf>
- Klonoff, E.& Landrine, H. (1995). The Schedule of sexist events: A measure of lifetime and recent sexist discrimination in women's lives. *Psychology of women quarterly*, 19 (4), 439-470. Obtenido de: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1471-6402.1995.tb00086.x/abstract>
- Lameiras, M. et. al. (2005). El sexismo y sus caras: de la hostilidad a la ambivalencia. *Anuario de Sexología*, (8), 1-3. Obtenido de: http://xenero.webs.uvigo.es/profesorado/maria_lameiras/sexismo_anuario.pdf
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A. & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30 (3), 1151-1169. Obtenido de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16731690031>

- Megía, S. & Ballesteros, I. (2014). Jóvenes y Género, el estado de cuestión. Centro Reina sofía sobre adolescencia y juventud. Obtenido de: <http://file02.lavanguardia.com/2015/02/12/54427157462-url.pdf>
- Méndez, C.& Rondón, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista colombiana de psiquiatría*, 41 (1), 197-207
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables [MIMP] (2014). Programa nacional contra la violencia familiar y sexual. Obtenido en: http://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/estadistica/boletin_diciembre_2014/Boletin_Diciembre_2014.pdf
- Morales, P. (2007). *La fiabilidad de los test y escalas*. España: Universidad Pontificia Comillas de Madrid.
- National Intimate Partner and Sexual Violence Survey [NISVS], (2011). 2010 summary report. Obtenido de: http://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/nisvs_report2010-a.pdf
- New York City Department of Consumer Affairs. (2015). From cradle to cane: the cost of being a female consumer. New York: New York City Department of Consumer Affairs Obtenido de: <http://www1.nyc.gov/assets/dca/downloads/pdf/partners/Study-of-Gender-Pricing-in-NYC.pdf>
- Obama, B. (Setiembre, 2015). UN. Speech about povert& and sexism. *New &ork Times* (pp.4). Obtenido de: http://www.n×.com/2015/09/28/world/americas/obama-tackles-povert&-and-sexism-in-un-speech.html?_r=1
- Prats, J. (Junio del 2013). Una violación cada ocho horas. *El País* (pp-2). Obtenido de: http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/06/22/actualidad/1371929413_934353.html
- Pastor, R. (2000). Aspectos psicosociales de la asimetría genérica: rupturas, cambios & posibilidades. En J. Fernández (Eds.) *Intervención en los ámbitos de la sexología y de la generología*. Madrid: Pirámide.
- Recio, P., Cuadrado, I. & Ramos, E. (2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19

- (3), 522- 528. Obtenido de:
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72719324>
- Rottenbacher, J. (2010). Sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en adultos jóvenes de la ciudad de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 7(14), 9-18. Obtenido de:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3265065>
- Sierra, J., Rojas, A., Ortega, V. & Martín, J. (2007). Evaluación de actitudes sexuales machistas en universitarios: primero datos psicométricos de las versiones españolas de la Double Standard Scale (DSS) & de la Rape Supportive Attitude Scale (RSAS). *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*. 7 (1). 41-60. Obtenido de:
<http://www.ijpsy.com/volumen7/num1/157/evaluacin-de-actitudes-sexuales-machistas-ES.pdf>
- Sociedad peruana de psicología. (1980). Código de ética profesional. *Revista Latinoamericana de psicología*, 12 (2), 381-386
- Soler, E., Barreto, P. & González, R. (2005). Cuestionario de respuesta emocional a la violencia doméstica & sexual. *Psicothema*, 17 (2), 267-274. Obtenido de: <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3098>
- Torres, A. (2007). Violencia de género en la calle: entre el empirismo & la subjetividad. *Boletín Ciudad Segura*, 20. Obtenido de:
<http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/2733/1/BFLACSO-CS20-04-Torres.pdf>
- Vaamonde, J.& Omar, A. (2012). Validación argentina del inventario de sexismo ambivalente. *Alternativas en psicología*, 26, 47-58. Obtenido de:
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-339X2012000100005
- Viviano, T. (2008). *Recursos útiles frente a la violencia familiar*. Obtenido el 29 de setiembre del 2015 de:
<http://libresdemaltrato.blogspot.com/search/label/ENDES%20VIOLENCIA%20DE%20GENERO>

ANEXOS

ANEXO 01. Asentimiento-Consentimiento Informado

Soy la estudiante, María Mercedes Luisa Natalia Pérez Araujo, alumna de la Universidad César Vallejo, y estoy realizando una investigación que forma parte de mi proyecto de Tesis en Psicología. Con esa finalidad le solicito su colaboración con este estudio.

Puesto que el presente cuestionario busca conocer su opinión, no existen respuestas correctas o incorrectas. Asimismo, es de carácter anónimo y garantizo que la información que me brinde será trabajada de manera confidencial y sólo con fines académicos. Dicho lo anterior se le invita a responder todas las preguntas que se le presente a continuación; esto le tomará aproximadamente 20 minutos. Si alguna de las preguntas llega a afectarlo puede dejar de desarrollarlo, no obstante, le pediría terminara el cuestionario.

Por último, si tiene dudas o preguntas, por favor, consúltele a quien le hizo llegar el cuestionario.

¡Muchas gracias por tu participación!

ANEXO 02. Protocolo de la Escala de Sexismo General versión final

Construido por Guevara, C, Pérez, M. & Romero, S. (2015)



Nombres: _____ Edad: _____

Sexo: M F Estado Civil: _____ Fecha: _____

Este documento es confidencial por lo que es necesario que responda con **sinceridad**. A continuación se le presentará una serie de ítems en la cual usted tendrá que marcar entre una serie de opciones según crea conveniente. Recuerde, **no existen respuestas correctas e incorrectas**.

| | |
|-----------|-----------------------------------|
| TD | : Totalmente en desacuerdo |
| D | : Desacuerdo |
| I | : Indeciso |
| A | : Acuerdo |
| TA | : Totalmente de acuerdo |

| N° | ITEMS | TD | D | I | A | TA |
|----|---|----|---|---|---|----|
| 1 | Las mujeres deben pedir permiso a sus parejas cuando se verán con sus amigos. | | | | | |
| 2 | El hombre debe elegir la ropa que su pareja use. | | | | | |
| 3 | Es deber del papá ser cabeza del hogar. | | | | | |
| 4 | Las chicas deben necesitan de un hombre que les dirija la vida. | | | | | |
| 5 | En las fiestas las chicas sólo pueden bailar con sus enamorados. | | | | | |
| 6 | Las mujeres no pueden dar la mano de forma firme y fuerte. | | | | | |
| 7 | Los hombres deben proteger a las mujeres ya que ellas están expuestas a mayor peligro. | | | | | |
| 8 | El hombre tiene más permisos para salidas, porque pueden protegerse solos. | | | | | |
| 9 | Las mujeres deben ser atendidas y protegidas por los hombres. | | | | | |
| 10 | Es deber del padre solventar los gastos en su hogar. | | | | | |
| 11 | En el caso de una situación peligrosa, las mujeres deben ser rescatadas primero. | | | | | |
| 12 | Al hombre le gusta proteger a su mujer. | | | | | |
| 13 | Los hombres son mejores en la política. | | | | | |
| 14 | Las chicas deben dedicarse a los quehaceres del hogar más que los chicos. | | | | | |
| 15 | Las capacidades y cualidades de los hombres son más valoradas y recompensadas en una empresa. | | | | | |
| 16 | Los hombres son más exitosos que las mujeres. | | | | | |
| 17 | Las mujeres dicen saber algo de deporte para hacerse las interesantes. | | | | | |
| 18 | El hombre tiene un espíritu mayor de aventura y es más valiente ante el peligro que la mujer. | | | | | |
| 19 | El hombre tiene una mayor autoridad para dirigir un equipo de trabajo. | | | | | |
| 20 | El cuidado de los hijos debe de estar a cargo de las madres. | | | | | |

| | | TD | D | I | A | TA |
|----|--|-----------|----------|----------|----------|-----------|
| 21 | En los trabajos de la universidad, las chicas son las que se encargan de la estética y los chicos aportan las ideas. | | | | | |
| 22 | Las mujeres son más hábiles en la cocina y las cosas manuales. | | | | | |
| 23 | Una familia funciona mejor cuando el hombre trabaja y la mujer es ama de casa. | | | | | |
| 24 | Una mujer contribuye con la sociedad cuando se casa y tiene hijos. | | | | | |
| 25 | En caso de infidelidad: la mujer sabe ocultarlo mejor. | | | | | |
| 26 | Las mujeres suelen utilizar sus encantos para conseguir objetivos, mientras que los hombres deben esforzarse. | | | | | |
| 27 | Muchas chicas usan el embarazo para retener a sus parejas cuando se dan cuenta que las quieren terminar. | | | | | |
| 28 | Mujeres usan el llanto para conseguir lo que quieren. | | | | | |
| 29 | A las mujeres les interesa mucho la situación financiera y el nivel social de su pareja. | | | | | |
| 30 | Las mujeres son capaces de cambiar su físico con tal de agradar, especialmente a los hombres. | | | | | |
| 31 | Para alcanzar la felicidad plena es necesario que una persona tenga una relación de pareja. | | | | | |
| 32 | Las personas sólo son verdaderamente felices si logran casarse y formar un hogar estable. | | | | | |
| 33 | Debemos encontrar a nuestra pareja ideal para ser felices. | | | | | |
| 34 | La plena felicidad sólo se alcanza al encontrar al amor verdadero. | | | | | |
| 35 | Un hombre necesita una compañera para sentirse realmente pleno. | | | | | |
| 36 | La mujer debe conseguir llegar a ser una princesa para tener a su príncipe azul. | | | | | |

ANEXO 03. Protocolo de la Escala de Sexismo General versión original

Construido por Guevara, C, Pérez, M. & Romero, S. (2015)



Sexo: M F Edad: _____ Carrera: _____

Estado Civil: _____ Universidad: _____ Ciclo: _____

Este documento es confidencial y de carácter **anónimo** por lo que es necesario que responda con **sinceridad**. A continuación se le presentará una serie de ítems en la cual usted tendrá que marcar entre una serie de opciones según crea conveniente. Recuerde, **no existen respuestas correctas e incorrectas**.

| | |
|-----------|-----------------------------------|
| TD | : Totalmente en desacuerdo |
| D | : Desacuerdo |
| I | : Indeciso |
| A | : Acuerdo |
| TA | : Totalmente de acuerdo |

| N° | ITEMS | TD | D | I | A | TA |
|----|---|----|---|---|---|----|
| 1 | Las mujeres deben pedir permiso a sus parejas cuando se verán con sus amigos. | | | | | |
| 2 | El hombre debe elegir la ropa que su pareja use. | | | | | |
| 3 | Es deber del papá ser cabeza del hogar. | | | | | |
| 4 | Las chicas deben necesitan de un hombre que les dirija la vida. | | | | | |
| 5 | Es el papá quién debe dirigir con firmeza para no perder autoridad en su hogar. | | | | | |
| 6 | Las chicas siempre deben informar dónde y con quién está. | | | | | |
| 7 | En las fiestas las chicas sólo pueden bailar con sus enamorados. | | | | | |
| 8 | Las mujeres no pueden dar la mano de forma firme y fuerte. | | | | | |
| 9 | Las chicas son más débiles que los chicos. | | | | | |
| 10 | Un hombre debe conocer con quién se relaciona su pareja para poder protegerla. | | | | | |
| 11 | Los hombres deben proteger a las mujeres ya que ellas están expuestas a mayor peligro. | | | | | |
| 12 | Los padres deben proteger y cuidar más a sus hijas que a sus hijos. | | | | | |
| 13 | El hombre tiene más permisos para salidas, porque pueden protegerse solos. | | | | | |
| 14 | Las mujeres deben ser atendidas y protegidas por los hombres. | | | | | |
| 15 | Es deber del padre solventar los gastos en su hogar. | | | | | |
| 16 | En el caso de una situación peligrosa, las mujeres deben ser rescatadas primero. | | | | | |
| 17 | Al hombre le gusta proteger a su mujer. | | | | | |
| 18 | A las chicas les gusta que las protejan | | | | | |
| 19 | Los hombres son mejores en la política. | | | | | |
| 20 | Las chicas deben dedicarse a los quehaceres del hogar más que los chicos. | | | | | |
| 21 | Las capacidades y cualidades de los hombres son más valoradas y recompensadas en una empresa. | | | | | |

| | | TD | D | I | A | TA |
|----|--|-----------|----------|----------|----------|-----------|
| 22 | La mujer tiene mayor competencia en carreras de servicio social. | | | | | |
| 23 | Los hombres son más exitosos que las mujeres. | | | | | |
| 24 | Una mujer es inferior por naturaleza. | | | | | |
| 25 | Las mujeres dicen saber algo de deporte para hacerse las interesantes. | | | | | |
| 26 | La mujer es buena apoyando a un jefe. | | | | | |
| 27 | El hombre tiene un espíritu mayor de aventura y es más valiente ante el peligro que la mujer. | | | | | |
| 28 | El hombre tiene una mayor autoridad para dirigir un equipo de trabajo. | | | | | |
| 29 | Es importante que la mujer llegue virgen al matrimonio. | | | | | |
| 30 | El cuidado de los hijos debe de estar a cargo de las madres. | | | | | |
| 31 | En los trabajos de la universidad, las chicas son las que se encargan de la estética y los chicos aportan las ideas. | | | | | |
| 32 | Una mujer es cariñosa y buena cuando atiende a su pareja luego de que él regrese de su trabajo | | | | | |
| 33 | Dios creo a la mujer para que complemente al hombre. | | | | | |
| 34 | Detrás de un gran hombre hay una gran mujer | | | | | |
| 35 | Las mujeres son "la voz de la conciencia". | | | | | |
| 36 | Las mujeres son más hábiles en la cocina y las cosas manuales. | | | | | |
| 37 | Una familia funciona mejor cuando el hombre trabaja y la mujer es ama de casa. | | | | | |
| 38 | Una mujer contribuye con la sociedad cuando se casa y tiene hijos. | | | | | |
| 39 | Las mujeres incitan el acoso por su manera de vestir. | | | | | |
| 40 | En caso de infidelidad: la mujer sabe ocultarlo mejor. | | | | | |
| 41 | En una pelea de pareja, las chicas saben conseguir que se les dé la razón. | | | | | |
| 42 | Las mujeres suelen utilizar sus encantos para conseguir objetivos, mientras que los hombres deben esforzarse. | | | | | |
| 43 | Muchas chicas usan el embarazo para retener a sus parejas cuando se dan cuenta que las quieren terminar. | | | | | |
| 44 | Mujeres usan el llanto para conseguir lo que quieren. | | | | | |
| 45 | A las mujeres les interesa mucho la situación financiera y el nivel social de su pareja. | | | | | |
| 46 | Los hombres le dan importancia a la belleza y juventud cuando eligen pareja. | | | | | |
| 47 | La mayor preocupación de una mujer consiste en mantener la figura. | | | | | |
| 48 | El hombre que lastima a una mujer debe tener cuidado, porque son vengativas. | | | | | |
| 49 | Las mujeres son capaces de cambiar su físico con tal de agradar, especialmente a los hombres. | | | | | |
| 50 | Para alcanzar la felicidad plena es necesario que una persona tenga una relación de pareja. | | | | | |
| 51 | Las personas sólo son verdaderamente felices si logran casarse y formar un hogar estable. | | | | | |
| 52 | Debemos encontrar a nuestra pareja ideal para ser felices. | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--|--|--|--|--|
| 53 | Los hombres y las mujeres se complementan entre sí. | | | | | |
| 54 | La plena felicidad sólo se alcanza al encontrar al amor verdadero. | | | | | |
| 55 | Un hombre necesita una compañera para sentirse realmente pleno. | | | | | |
| 56 | Si una mujer hasta los 30 no ha conseguido esposo, tendrá una vida desdichada. | | | | | |
| 57 | La mujer se siente feliz de poder satisfacer los deseos del hombre pues vive para ellos. | | | | | |
| 58 | La mujer debe conseguir llegar a ser una princesa para tener a su príncipe azul. | | | | | |
| 59 | Las chicas cambian a los chicos | | | | | |
| 60 | Lo ideal es vivir en pareja | | | | | |

ANEXO 04. Índices de homogeneidad de la Escala de Sexismo General en la Prueba Piloto.

| Ítem | Índice de Atracción de cada Alternativa de respuesta (%) | | | | | Correlación total de elementos corregida | Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido | Validez |
|---------|--|----|----|----|----|--|---|---------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| Item_1 | 28 | 28 | 17 | 17 | 9 | .37 | .955 | Válido |
| Item_2 | 48 | 28 | 9 | 12 | 2 | .42 | .955 | Válido |
| Item_3 | 18 | 35 | 18 | 17 | 11 | .41 | .955 | Válido |
| Item_4 | 29 | 21 | 15 | 23 | 12 | .50 | .955 | Válido |
| Item_5 | 34 | 36 | 13 | 13 | 5 | .45 | .955 | Válido |
| Item_6 | 27 | 32 | 17 | 20 | 4 | .39 | .955 | Válido |
| Item_7 | 48 | 30 | 12 | 9 | 2 | .37 | .955 | Válido |
| Item_8 | 16 | 26 | 17 | 31 | 10 | .47 | .955 | Válido |
| Item_9 | 25 | 17 | 16 | 27 | 14 | .37 | .955 | Válido |
| Item_10 | 14 | 26 | 21 | 28 | 10 | .39 | .955 | Válido |
| Item_11 | 16 | 22 | 17 | 30 | 15 | .47 | .955 | Válido |
| Item_12 | 17 | 26 | 28 | 23 | 5 | .48 | .955 | Válido |
| Item_13 | 16 | 31 | 26 | 21 | 7 | .33 | .956 | Válido |
| Item_14 | 11 | 10 | 28 | 38 | 11 | .48 | .955 | Válido |
| Item_15 | 7 | 18 | 20 | 43 | 13 | .35 | .955 | Válido |
| Item_16 | 7 | 7 | 23 | 40 | 22 | .37 | .955 | Válido |
| Item_17 | 22 | 25 | 21 | 25 | 8 | .32 | .956 | Válido |
| Item_18 | 26 | 27 | 15 | 19 | 13 | .28 | .956 | Válido |
| Item_19 | 34 | 26 | 23 | 14 | 3 | .51 | .955 | Válido |
| Item_20 | 30 | 22 | 26 | 20 | 2 | .51 | .955 | Válido |
| Item_21 | 35 | 26 | 21 | 14 | 3 | .41 | .955 | Válido |
| Item_22 | 36 | 17 | 29 | 16 | 2 | .33 | .956 | Válido |
| Item_23 | 33 | 30 | 25 | 8 | 4 | .41 | .955 | Válido |
| Item_24 | 31 | 19 | 27 | 17 | 6 | .38 | .955 | Válido |
| Item_25 | 26 | 30 | 19 | 19 | 6 | .54 | .955 | Válido |
| Item_26 | 20 | 28 | 27 | 20 | 4 | .50 | .955 | Válido |
| Item_27 | 19 | 21 | 30 | 21 | 10 | .47 | .955 | Válido |
| Item_28 | 27 | 40 | 16 | 13 | 4 | .46 | .955 | Válido |
| Item_29 | 24 | 25 | 21 | 21 | 9 | .52 | .955 | Válido |
| Item_30 | 17 | 26 | 20 | 28 | 9 | .51 | .955 | Válido |
| Item_31 | 17 | 22 | 9 | 31 | 20 | .51 | .955 | Válido |
| Item_32 | 9 | 8 | 27 | 34 | 22 | .47 | .955 | Válido |
| Item_33 | 10 | 8 | 25 | 40 | 17 | .39 | .955 | Válido |
| Item_34 | 9 | 17 | 22 | 29 | 22 | .40 | .955 | Válido |
| Item_35 | 25 | 22 | 23 | 23 | 6 | .38 | .955 | Válido |
| Item_36 | 24 | 23 | 23 | 23 | 7 | .43 | .955 | Válido |
| Item_37 | 33 | 25 | 18 | 19 | 5 | .45 | .955 | Válido |
| Item_38 | 20 | 15 | 32 | 26 | 7 | .49 | .955 | Válido |
| Item_39 | 19 | 14 | 24 | 32 | 11 | .52 | .955 | Válido |

| | | | | | | | | |
|---------|----|----|----|----|----|-----|------|--------|
| Item_40 | 20 | 17 | 27 | 23 | 13 | .52 | .955 | Válido |
| Item_41 | 15 | 12 | 34 | 30 | 9 | .42 | .955 | Válido |
| Item_42 | 16 | 19 | 26 | 29 | 10 | .53 | .955 | Válido |
| Item_43 | 17 | 28 | 30 | 19 | 7 | .40 | .955 | Válido |
| Item_44 | 9 | 23 | 30 | 31 | 7 | .34 | .955 | Válido |
| Item_45 | 13 | 22 | 26 | 29 | 10 | .43 | .955 | Válido |
| Item_46 | 16 | 24 | 25 | 27 | 9 | .36 | .955 | Válido |
| Item_47 | 15 | 17 | 22 | 33 | 12 | .54 | .955 | Válido |
| Item_48 | 22 | 31 | 20 | 21 | 7 | .57 | .955 | Válido |
| Item_49 | 19 | 30 | 25 | 19 | 7 | .45 | .955 | Válido |
| Item_50 | 22 | 23 | 25 | 18 | 11 | .53 | .955 | Válido |
| Item_51 | 11 | 11 | 16 | 37 | 24 | .40 | .955 | Válido |
| Item_52 | 13 | 27 | 25 | 17 | 17 | .56 | .955 | Válido |
| Item_53 | 12 | 25 | 22 | 30 | 11 | .51 | .955 | Válido |
| Item_54 | 34 | 25 | 19 | 11 | 10 | .48 | .955 | Válido |
| Item_55 | 22 | 27 | 25 | 17 | 8 | .53 | .955 | Válido |
| Item_56 | 34 | 27 | 19 | 12 | 7 | .55 | .955 | Válido |
| Item_57 | 24 | 19 | 30 | 20 | 8 | .53 | .955 | Válido |
| Item_58 | 19 | 25 | 25 | 21 | 11 | .49 | .955 | Válido |
| Item_59 | 23 | 34 | 24 | 15 | 4 | .49 | .955 | Válido |
| Item_60 | 12 | 19 | 23 | 39 | 6 | .47 | .955 | Válido |

ANEXO 05. Estadístico de confiabilidad de la Escala de Sexismo General en la Prueba Piloto

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .956 | 60 |

ANEXO 06. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smornov de la Escala de Sexismo General según sexo

Tabla 18

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Sexismo General según sexo.

| Escala | Sexo | | | | | |
|---|----------|-----|--------|----------|-----|--------|
| | Varones | | | Mujeres | | |
| | Z de K-S | gl | Sig. | Z de K-S | gl | Sig. |
| Paternalismo dominante | ,98 | 488 | ,000** | ,92 | 466 | ,000** |
| Paternalismo protector | ,98 | 488 | ,000** | ,99 | 466 | ,004** |
| Diferenciación de género competitiva | ,99 | 488 | ,007** | ,95 | 466 | ,000** |
| Diferenciación de género complementaria | ,99 | 488 | ,000** | ,97 | 466 | ,000** |
| Heterosexualidad hostil | ,98 | 488 | ,000** | ,98 | 466 | ,000** |
| Heterosexualidad íntima | ,99 | 488 | ,001** | ,97 | 466 | ,000** |
| Sexismo general | 1,00 | 488 | ,157 | ,99 | 466 | ,020* |

**p<.01;*p<.05

ANEXO 07. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smornov de la Escala de Sexismo General según edad.

Tabla 19

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Sexismo General según edad.

| Escala | Grupo etario | | | | | |
|---|--------------|-----|--------|----------|-----|--------|
| | 15-19 | | | 20-25 | | |
| | Z de K-S | gl | Sig. | Z de K-S | gl | Sig. |
| Paternalismo dominante | ,95 | 432 | ,000** | ,95 | 522 | ,000** |
| Paternalismo protector | ,98 | 432 | ,000** | ,99 | 522 | ,000** |
| Diferenciación de género competitiva | ,97 | 432 | ,000** | ,98 | 522 | ,000** |
| Diferenciación de género complementaria | ,98 | 432 | ,000** | ,98 | 522 | ,000** |
| Heterosexualidad hostil | ,98 | 432 | ,000** | ,98 | 522 | ,000** |
| Heterosexualidad íntima | ,98 | 432 | ,000** | ,98 | 522 | ,000** |
| Sexismo general | ,98 | 432 | ,000** | ,99 | 522 | ,109 |

**p<.01

ANEXO 08. Prueba de diferencias por sexo en la Escala de Sexismo General

Tabla 20

Prueba de diferencias por sexo en la Escala de Sexismo General

| Escala | Sexo | | | | | | U de Mann-Whitney | | | |
|---|---------|-----|--------|---------|-----|--------|-------------------|-------|-------|--------|
| | Varones | | | Mujeres | | | Total | | | |
| | N | RP | SR | N | RP | SR | | U | Z | Sig. |
| Paternalismo dominante | 488 | 617 | 301202 | 466 | 331 | 154333 | 954 | 45522 | -16,1 | ,000** |
| Paternalismo protector | 488 | 600 | 292773 | 466 | 349 | 162762 | 954 | 53951 | -14,1 | ,000** |
| Diferenciación de género competitiva | 488 | 626 | 305448 | 466 | 322 | 150087 | 954 | 41276 | -17,1 | ,000** |
| Diferenciación de género complementaria | 488 | 573 | 279482 | 466 | 378 | 176054 | 954 | 67243 | -11,0 | ,000** |
| Heterosexualidad hostil | 488 | 631 | 307738 | 466 | 317 | 147798 | 954 | 38987 | -17,6 | ,000** |
| Heterosexualidad íntima | 488 | 589 | 287676 | 466 | 360 | 167860 | 954 | 59049 | -12,9 | ,000** |
| Sexismo general | 488 | 648 | 316036 | 466 | 299 | 139500 | 954 | 30689 | -19,5 | ,000** |

**p<.01

ANEXO 09. Prueba de diferencias por grupo etario en la Escala de Sexismo General

Tabla 21

Prueba de diferencias por grupo etario en la Escala de Sexismo General

| | Grupo etario | | | | | | U de Mann-Whitney | | | |
|---|--------------|-----|--------|-------|-----|--------|-------------------|--------|-------|--------|
| | 15-19 | | | 20-25 | | | Total | | | |
| | N | RP | SR | N | RP | SR | | U | Z | Sig. |
| Paternalismo dominante | 432 | 491 | 212120 | 522 | 466 | 243416 | 954 | 106913 | -1,38 | ,167 |
| Paternalismo protector | 432 | 513 | 221737 | 522 | 448 | 233798 | 954 | 97295 | -3,66 | ,000** |
| Diferenciación de género competitiva | 432 | 485 | 209411 | 522 | 472 | 246125 | 954 | 109622 | -,74 | ,459 |
| Diferenciación de género complementaria | 432 | 492 | 212737 | 522 | 465 | 242798 | 954 | 106295 | -1,53 | ,126 |
| Heterosexualidad hostil | 432 | 489 | 211415 | 522 | 468 | 244120 | 954 | 107617 | -1,21 | ,225 |
| Heterosexualidad íntima | 432 | 489 | 211119 | 522 | 468 | 244416 | 954 | 107913 | -1,14 | ,253 |
| Sexismo general | 432 | 495 | 213860 | 522 | 463 | 241676 | 954 | 105173 | -1,79 | ,074 |

**p<.01